

**POZIȚIA POLITICĂ  
A  
MIȘCĂRII LEGIONARE  
ÎN VEDERILE  
TRIBUNALULUI  
INTERNATIONAL  
DE LA  
NÜRNBERG**

**POZIȚIA POLITICĂ A  
MIȘCĂRII LEGIONARE  
ÎN VEDERILE  
TRIBUNALULUI INTERNAȚIONAL  
DE LA NÜRNBERG**

**– DOCUMENTE –**

FUNDATIA PROFESOR GEORGE MANU

BUCUREȘTI, 2005



POZIȚIA POLITICĂ A  
MIȘCĂRII LEGIONARE  
ÎN VEDERILE  
TRIBUNALULUI INTERNAȚIONAL  
DE LA NÜRNBERG  
-- DOCUMENTE --

# POZIȚIA POLITICĂ A MIȘCĂRII LEGIONARE ÎN VEDERILE TRIBUNALULUI INTERNAȚIONAL DE LA NÜRNBERG

FUNDAȚIA PROFESOR GEORGE MANU  
BUCUREȘTI, 2005



## ADEVĂRURI MEREU IGNORATE

Deși Mișcarea Legionară rămâne ultima dintre organizațiile naționaliste ale Europei care prelungește până la consecințele extreme atitudinea antisovietică, totuși, este singura exonerată de Tribunalul Internațional de la Nürnberg. Ar fi să ignorăm aria cercetărilor făcute asupra inculpaților ei, dacă ne-am închipui că ele s-au limitat la documente apărute numai în cursul celui de-al doilea război mondial. Să nu credem că sentințele de condamnare asupra uneia sau alteia dintre organizațiile cu caracter naționalist nu au avut în vedere istoria lor încă de la origine și până la ultimele manifestări. Chiar dacă Partidul Național-socialist n-ar fi angajat Germania în război și activitatea lui ar fi fost examinată până în septembrie 1939, când declanșează a doua conflagrație mondială, este îndoielnic că nu ar fi intrat cu titlu prioritar în cercetările Tribunalului de la Nürnberg și nu ar fi fost aspru sancționat. De asemenea, că hotărârile Tribunalului s-ar fi încheiat cu materialul de fapte culese până la 5 mai 1945, și hotărârile nu ar fi fost luate cel puțin în perspectiva evenimentelor viitorului apropiat.

Judecătorii au fost preocupați nu numai să sancționeze fapte din cadrul strict al războiului, ci să pregătească Europa pentru o perioadă previzibilă rațional. Să nu ne închipuim, de asemenea, că guvernul de atunci din România n-a intrigat în cursul cercetărilor, urmărind să obțină o condamnare cât mai gravă a Mișcării Legionare. Faptul că Tribunalul a exonerat-o pur și simplu și a luat o decizie fără s-o mai treacă prin fața Consiliului de Judecată, reflectă obiectivitatea juriului și, nu mai puțin, justetea actelor Mișcării Legionare înainte și după al doilea război mondial.

Privind lucrurile în realitatea desfășurării lor, nu poți să nu te întrebi cum ar fi putut să se rostească o condamnare împotriva unei organizații care niciodată n-a fost prezentă în arena războiului cu titlul ei personal, și n-a încercat niciodată să-și imprime titulatura asupra conflictului în toată anvergura lui.



Este drept că Legiunea a pregătit armata națională și a înjghebat ultimele rezistențe antisovietice, dar prezența ei în luptă urmărea mai degrabă pregătirea perioadei următoare după încheierea războiului, astfel încât România să nu fie solidarizată cu schimbarea de front de la finele lui 1944 și să se impună ca un factor activ în edificarea unor stări de lucruri scutite de preponderența armatelor sovietice și a politicii lor.

Este de reținut că atitudinea Mișcării Legionare după 5 mai 1945 a întâmpinat dificultăți pe care numai înțelepciunea și simțul ei politic le-au putut ocoli. Căci a constituit un adevărat tur de forță politică ei reprezentată de oameni care în România erau urmăriți de Securitate, iar în Centrul Europei contactaseră oficial reprezentanții puterii americane. Este drept că din decembrie 1944, reprezentanții Guvernului de la Viena, convinși că rostul rezistenței lor era alimentat de pregătirea unor contacte cu puterea învingătoare și mai puțin de convingerea că războiul va fi câștigat de forțele naționaliste, a prezentat o platformă "politico-diplomatică" susceptibilă să facă față noilor împrejurări. Ca atare, era de imperioasă necesitate ca Guvernul German să recunoască o misiune reprezentativă a Guvernului Național Român. Drept urmare, Guvernul Național Român perfectează un contact pentru întreaga Germanie prin intermediul unui Consulat general destinat să reprezinte România în conjunctura de atunci.

Stabilind ca punct de sprijin localitatea Bad Gastein, Vasile Iasinschi – ca președinte ad interim al Guvernului Național Român – împreună cu generalul Platon Chirnoagă – în calitate de Ministru de Război – și comandorul Băilă – ca Director de cabinet al aceluiași Ministru – formează echipa pregătită să reprezinte România antisovietică în negocieri directe cu factorii din Apus. Un rol de importanță decisivă l-a jucat **memorandumul** întocmit de Mihai Fotin Enescu – ca Secretar General al Ministerului Afacerilor Străine și Consul General al României în Germania – ale cărui argumente situează Mișcarea Legionară pe o poziție pregătită să respingă orice acuzatie de crime de război, de genocid, de xenofobie, de fascism sau de nazism. N-a avut o mai mică importanță prezen-

țarea Mișcării Legionare pe care inginerul Virgil Velescu a făcut-o unei persoane, care a transmis-o generalului Robert Murphy<sup>1</sup>.

În decursul unor ample cercetări, exponenții Mișcării Legionare, asumându-și rolul de reprezentanți ai adevăratei Români, nu au fost niciodată în postura de arestați, ci doar de factori centrali în discuții edificatoare cu organele de anchetă ale Tribunalului de la Nürnberg. Astfel, Comisia Instructorie a acestui Tribunal a exonerat de orice culpă Mișcarea Legionară. Faptul este cu atât mai relevant, cu cât restul organizațiilor naționaliste au fost condamnate pentru crime de război și contra umanității și, în special, pentru fascism și colaboraționism.

Constituie o inimaginabilă anomalie, măsurile dictate împotriva Mișcării Legionare nu numai de regimul comunist, dar și în perioada de după 1990, "ordonanțele" confectionate de succesivele guverne ale țării, care o identifică cu spiritul xenofob, agresivitatea programatică, antisemitismul rasial și excesele dreptei celei mai furibunde, astfel încât s-o țină permanent în afara cadrului legal și s-o acopere de un oprobriu definitiv. Așadar, exonerată de orice culpă de Puterile din Apus, ale căror criterii politice nu pot fi contestate în cazul de față, dar condamnată pentru totdeauna în spațiul intern, situația Legiunii amintește cazul profesorului George Alexianu, care este felicitat de Guvernul Sovietic pentru omenia și înțelepciunea administrării Transnistriei; și executat de Guvernul așa zis român pentru abominabile crime de război.

Redactate de Mihai Fotin Enescu, publicarea unor documente ale anchetei Tribunalului Internațional de la Nürnberg privitoare la Mișcarea Legionară este încă un gest de așezare pe terenul adevărului a unor calomnii și aberații pe care o parte din politica autohtonă le întreține iresponsabil.

Mircea Nicolau

<sup>1</sup> Relatarea episodului a făcut-o Horia Sima în lucrarea *Guvernul Național Român de la Viena*, reluată și în *Anexa 1* a prezentei broșuri.



## TRIBUNALUL INTERNAȚIONAL DE LA NÜRNBERG, PRIN COMISIA DE ANCHETĂ, A SCOS DE SUB ACUZARE MIȘCAREA LEGIONARĂ

1. Platforma politico-diplomatică, în vederea unei explicații cu Învingătorul, a început să fie pregătită din vreme, încă din Decembrie 1944. Atunci nu mai încăpea nici o îndoială cum se va sfârși războiul. Președintele Guvernului Național și Ministerul de Externe mi-au lăsat mână liberă.
2. În scopul menționat era indispensabilă recunoașterea de către guvernul german a unei Misiuni Reprezentative a Guvernului Național Român, ceea ce am obținut în Martie 1945, sub titlul misiunii de Consulat General pentru întregul Reich.
3. La jumătatea lunii Aprilie 1945, în calitate de reprezentant al Guvernului Național Român, cu titlul de Consul General pentru întreaga Germanie și însoțit de Misiunea Diplomatică Consulară formată din Maria Bucur ca secretară și Dinu Paul ca atașat stagiar, am urmat Secretariatul de Stat al Ministerului de Externe și corpul diplomatic la Bad Gastein.
4. Cu o scrisoare l-am rugat pe Vasile Iasinschi, aflat în drum spre Țară împreună cu Corneliu Georgescu, să vină la Bad Gastein.
5. Din întâmplare a venit la Bad Gastein și generalul Platon Chirnoagă, însoțit de comandorul Eugen Băilă. Au aderat și ei la planul de explicație cu Învingătorii.
6. L-am anunțat la Ministerul de Externe german pe Vasile Iasinschi – ca Președinte ad-interim al Guvernului Național Român și ministru de Externe, în lipsa titularilor, iar pe gen. Platon Chirnoagă – ca ministru de Război și pe comandorul Băilă – ca director de cabinet al Ministerului de Război.



7. La apropierea trupelor americane de Bad Gastein, Ministerul de Externe german a comunicat prin radio autorităților politice și militare americane compoziția corpului diplomatic, inclusiv Misiunea Guvernului Național, pe lângă care erau atașați ca personalități: președintele ad-interim V. Iasinschi, gen. Platon Chirnoagă – ca Ministru și comandorul Băilă – ca Director de Cabinet.

8. Chiar în ziua de 5 Mai, când s-a anunțat la radio prima dată pregătirea capitulării Germaniei, am început redactarea unei expuneri despre poziția Gărzii de Fier, din care nu lipsește, cum se vede, nici problema evreiască.

9. După capitularea Germaniei, Misiunea Diplomatică Consulară a Guvernului Național Român a fost internată într-un hotel din Bad Gastein, o dată cu Corpul Diplomatic: V. Iasinschi, gen. Platon Chirnoagă, comandorul Băilă, la care s-au adăugat și prof. Ion Sîngeorgiu și Vladimir Cristi. Ei nu au fost deranjați și nici cercetați de nimeni.

10. Trec peste amănunte. La 25 Septembrie 1945, o parte din membrii Corpului Diplomatic al țărilor din est a fost internată în câmpul de concentrare american pentru „criminali de război”, „Markus W. Orr” (după numele primului soldat american căzut la debarcarea în Europa) de la Glassenbach la Salzburg. Misiunea Guvernului Național a fost pusă în libertate.

11. La 29 Octombrie 1945 am fost arestat împreună cu Maria Bucur, într-o înscenare cu adevărat spectaculoasă, de un grup format din agenți speciali ai Poliției de Stat austriece, veniți de la Viena, de alții în uniforme iugoslave și ceho-slovace, comandat de C.T.C. din Bad Gastein. La întrebarea de ce sunt arestat, mi s-a răspuns că din ordinul reprezentantului de Stat din Washington, al Guvernului Român sprijinit de celelalte guverne ale țărilor din Est. Am fost internat împreună cu Maria Bucur în lagărul de „Criminali de război” de la Glassenbach.

12. La arestare mi-au fost confiscate toate actele, printre care și Memorandumul despre Garda de Fier. Memorandumul a fost înaintat autorităților americane din Austria, cu sediul atunci la Salzburg (în așteptarea transferării la Viena) și de acolo a fost

îndrumat la Comisia Instructorie de pe lângă Tribunalul Internațional de la Nürnberg, care avea să decidă soarta celor cercetați ca eventuali „criminali de război”. Acest Memorandum a făcut oarecare impresie, după cum am aflat mai târziu.

13. După aproape 4 luni, pe la jumătatea lunii Februarie 1946, V. Iasinschi, gen. Platon Chirnoagă și comandorul Băilă au fost anunțați să se prezinte în ziua următoare cu bagajele la C.T.C., fiindcă vor fi internați la Glassenbach.

14. În noaptea de 15 Iulie 1946 a sosit de la Nürnberg la Glassenbach un ofițer american cu 400 de formulare ale Comisiei Instructorii de pe lângă Tribunalul Internațional. Între aceste 400 de formulare se găseau și cele destinate nouă, Misiunea Guvernului Național, cu persoane atașate: V. Iasinschi, gen. Platon Chirnoagă și comandorul Băilă. Rostul acestor formulare de la Nürnberg era să stabilească identitatea acelor în sarcina cărora nu se găsiseră vini pedepsibile și nici nu aparțineau organizațiilor culpabile colectiv de „crime de război”, „crime contra umanității” sau „colaboraționism”.

15. În Aprilie 1947 am fost eliberați: Misiunea Diplomatică Consulară și comandorul Băilă, iar o lună mai târziu, și ceilalți: V. Iasinschi și gen. Platon Chirnoagă.

16. O dată cu exonerarea noastră de orice culpă, Comisia Instructorie de la Nürnberg a scos din cauză și entitățile pe care le reprezenta Mișcarea Legionară: Guvernul Național și Armata Națională. Aceste entități nu sunt culpabile nici de „crimă de război”, nici de „genocid”, nu sunt nici „fasciste”, nici „naziste”, nici „colaboraționiste”.

După cum bine se știe, instrucția e secretă și nici nu se publică actele și deciziile ei. S-au publicat, însă, darea în judecată și sentința de condamnare de către Tribunalul Internațional de la Nürnberg, a altor organizații. Astfel, în afară de partidele Fascist și Național-Socialist, de SA și, mai ales, de SS, au fost condamnate pentru „crime de război” și „contra umanității”, pentru „fascism”, „nazism” și „colaboraționism”, mai toate mișcările naționaliste din



Europa: „Rex“ a lui Leon Degrelle, „Ustaşa“ croată, „Crucile cu săgeți“ – maghiară, „Hlinka“ – Garda slovacă etc.

Numai Mișcarea Legionară și mișcarea „Strajnicii“ – bulgară (după modelul legionar), a profesorului Cantargief, au rămas în afară de asemenea condamnări.

Cât privește problema evreiască, cunoscutul sionist Lowenthal a afirmat aceeași teză ca în memorandumul meu despre Garda de Fier, la procesul Eichman, în 1961: „Antisemitismul Gărzii de Fier nu era de natură rasistă ca la naziști, ci de invidie față de starea economică a populației evreiești din România”.

*Mihai Fotin Enescu*

**MEMORIU  
PREZENTAT  
AUTORITĂȚILOR AMERICANE  
DE OCUPAȚIE ÎN AUSTRIA  
DE  
MIHAIL FOTIN ENESCU  
CA DELEGAT AL  
GUVERNULUI ROMÂN DIN EXIL  
DE LA VIENA  
BAD GASTEIN, MAI 1945**



## A. INTRODUCERE

Sunt momente în acțiunea unei mișcări luptătoare când se impun unele clarificări de poziție. Azi, la răspântia unor drumuri necunoscute pentru Continentul european, când un război mondial de proporții încă neidentificate pare că s-a încheiat printr-o capitulare fără condiții a unor state de echilibru în Europa, se cere și Mișcării Legionare o precizare a poziției sale politice pe plan intern și extern. Și pentru a risipi orice bănuială eventuală că în circumstanțele de acum Mișcarea Legionară ar încerca o justificare față de învingători sau ar căuta unele interpretări sau alibiuri care ar echivala cu o desolidarizare de aliații ei de până acum, *afirmăm* cu toată claritatea, de la început, că nu intenția de separație este obiectul acestui studiu. Dimpotrivă, Garda de Fier consideră conduita sa ca singura posibilă și corespunzătoare realităților europene pe linii adânci și reînnoiește convingerea că viitorul nu prea îndepărtat va confirma încă o dată justetea poziției ei.

În același timp, nu stă în moravurile politice ale Mișcării Legionare și nu este nici potrivit cu înalta ei ținută etică ca să-și renege în momente deosebit de grele răspunderile. Cine colaborează cu Garda de Fier, știe că se poate bizui *până la urmă* pe o neclintită credință față de cuvântul dat. Dar, dacă Garda de Fier își păstrează cu fermitate esența ei și își revendică fără șovăire răspunderea actelor sale, tocmai în virtutea acestui principiu de respect al realității structurii și acțiunii ei, respinge hotărât orice deformare analitică în prezentarea sa ca forță politică și orice interpretare necorespunzătoare realității, a actelor sale. Mișcarea Legionară recunoaște deschis ce este și ce face, dar nu poate lua asupra-și ce nu este în structura ei și ce nu a aparținut niciodată actelor sale.

Acest preambul precis este necesar pentru a înțelege expunerea ce urmează, fiindcă una din armele favorite ale adversarului este mutilarea realității față de Mișcarea Legionară.

Desigur, nu este momentul, nici locul să expunem aici prigoana fără precedent în uzanțele politice ale popoarelor înaintate,

dezlănțuită mai ales în ultimii șapte ani împotriva Gărzii de Fier. Este suficient să reamintim numai asasinarea fondatorului Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, a celei mai mari părți a Statului său Major și a miilor de tineri, dintre care unii au fost expuși apoi pe piețele orașelor române; umplerea temnițelor cu elita luptătorilor și cu mulți nevinovați; calomniile publice și șoptite, călcarea celor mai elementare legi de drept public și privat, supliciul moral și complicate schingiuri fizice, asasinat individual și masacru în masă, unități speciale pe front destinate decimării din spate.

De asemenea, merită o mențiune specială perfecționarea sistemului de înlănțuire politică după Ianuarie 1941, prin uimitoarea cointeresare în prigonire a unor puteri care, în principiu, ar fi trebuit să menajeze forțele Gărzii de Fier. Aceste puteri s-au transformat în agenți zeloși de adversitate și confiscare a libertății. Legionarii Gărzii de Fier au depășit astfel temnițele României pentru a figura și în lagărele de concentrare ale acestor mari puteri și mulți dintre ei, pentru a-și păstra libertatea, s-au risipit până în cele mai îndepărtate țări ale Europei.

A rezista acestei coaliții a forțelor interne cu cele externe, atât adverse, cât și amice și a nu fi distrusă de acest potop de lovituri perfect combinate din toate părțile, de pe urma cărora nici o altă organizație politică din Europa nu ar fi supraviețuit, dovedește o forță politică de o rară vitalitate și realitatea profundă pe care o reprezintă Garda de Fier în România și în Sud-estul european.

Pentru a restabili exact realitatea pe liniile ei invincibile, am întocmit această expunere. Până la urmă, realitatea întotdeauna se impune, cu toate încercările de deformare și împotriva oricăror ficțiuni, oricât de ingenios ar fi calculate, așa cum a dovedit trecutul destul de apropiat, o ordine nouă în Europa nu se poate construi pe ficțiuni, pe arbitrar și pe iluzii. Pe zi ce trece, pentru a fixa Europei o ordine stabilă și durabilă, se cer mai multe eforturi, mai mult spirit realist, o dată ce se ivesc condiții din ce în ce mai grele. Este nevoie de unirea tuturor elitelor și de folosirea tuturor realităților pentru a salva în acest ultim moment Europa de la o



catastrofă și, odată cu ea, lumea întreagă. Cine vrea să îndepărteze aceste elite și să facă abstracție de aceste realități în eforturile comune de reconstrucție, aduce un prost serviciu civilizației contemporane. Puteri care au avut o clipă victorie în mână, au pierdut-o fiindcă s-au îndepărtat de realități și le-au combătut, pentru a le înlocui cu ficțiuni. Și oricine, oricât de puternic, ar repeta o asemenea eroare majoră, ar ajunge totdeauna la același tragic rezultat.

Mișcarea Legionară, arătând cu claritate și curaj ce este și ce urmărește în politica ei internă și externă, în realitate, iar nu așa cum ar dori să arate adversarii, crede că aduce un real folos încercării de reconstrucție a Europei din ruine.

## B. POZIȚIA MIȘCĂRII LEGIONARE PE PLAN INTERN

### I. ÎN PRINCIPIU

Cercetătorii, literatura internațională de specialitate, cât și tehnicienii politicii aplicate au recunoscut în Mișcarea Legionară o mare mișcare politică și spirituală, profund originală. Adversarii, mai puțin scrupuloși, însă, pentru a crea confuzii, atât în România, cât și în străinătate, au căutat să prezinte Garda de Fier când ca o mișcare fascistă, când ca național-socialistă, ba unii chiar ca o organizație originală de infiltrație comunistă. Alții, în sfârșit, discutând nota dominantă creștină a Gărzii de Fier, au ajuns la concluzia că ar fi o ... sectă religioasă. În realitate, Garda de Fier nu este nimic din toate acestea.

Garda de Fier (sau Mișcarea Legionară) este o mișcare specific românească, de ridicare a Poporului Român la aceeași conștiință politică, la aceeași stare economică și socială și la aceeași dezvoltare culturală ca a celorlalte popoare înaintate ale Europei. În același timp, luptă pentru reîntărirea valorilor creștine eterne, în felul cum Poporul Român concepe lumea și se subordonează preceptelor morale și legilor divine. Este, deci, o mișcare complexă, cu laturi multiple: politice, spirituale, constructive, culturale, economice, sociale, morale, care urmărește, în fond, țeluri simple și naturale, ca acelea ale sporirii de randament al Poporului Român la patrimoniul comun european.

Firește, are unele afinități cu ideea romană a fascismului și altele, mai puține și mai degrabă de tendințe sociale, cu național-socialismul. Diferențele, atât de fond cât și de tehnică, de acțiune, sunt mult mai profunde decât asemănările. Și iarăși *reamintim că aceste diferențe funciare au fost precizate de către Corneliu Codreanu, de doctrinarii Mișcării Legionare, cât și de alți autori străini în : 1935, 1936, 1937 și 1938, când fascismul și național-socialismul se găseau în culmea puterii. Desigur, în această expunere de politică aplicată, nu este locul unui studiu aprofundat de*



principii și nici al unei analize comparate de structură a Mișcării Legionare față de celelalte mari mișcări colective contemporane: fascismul cu mistica Statului, național-socialismul cu mistica rasei, comunismul cu mistica vidă a colectivului. *Este suficient să relevăm accentul pe atingerea obiectivelor materiale și pe aplicarea excesivă a principiului autorității, pusă în practică de mișcările totalitare, cu ignorarea structurală a religiei ca valoare spirituală dominantă, pentru a înțelege diferența esențială de Mișcarea Legionară care condiționează opera sa constructivă de precăderea valorilor spirituale și a principiilor moral creștine.*

Evident, Mișcarea Legionară nu admite nici excesul pe care unii caută să-l identifice cu principiul democrației, anume mistica interesată a libertății individuale, individul ca pretext pe deasupra oricărei alte realități. Excesele interesate de acest gen au smuls sistemul de guvernare democratică astfel înțeles, de pe linia realităților și l-au compromis în majoritatea țărilor europene, îndeosebi în cele sudice, centrale și sud-estice.

În practică, nici principiul absolut al libertății individuale, nici acela al autorității între care omenirea oscilează, cu neliniștea ei în cursul dramaticei sale istorii, nu pot constitui un sistem realist de guvernare. Un sistem durabil de guvernare nu poate proclama nici primatul naturii abuzive a individului asupra comunității, nici nu poate consacra călcarea respectului ființei umane, sub pretextul rațiunii de stat. Și „*Habeas Corpus*”, și *autoritatea fermă a guvernului trebuiesc împăcate într-un sistem organic de guvernare, potrivit moravurilor, caracterului și temperamentului fiecărui popor în parte, iar nu după o formulă generală și abstractă care, interesat sau chiar cu bună credință, poate degenera repede într-o utopie sau într-o înscenare hibridă și insuportabilă.*

Așadar, Mișcarea Legionară nu admite, deopotrivă, nici excesele principiului autorității, generatoare de tiranie, nici pe acelea ale libertății individuale generatoare de anarhie. Nu este, astfel, o organizație nici de gen strict autoritar, nici un partid de tip liberal. *Garda de Fier este o sinteză de esențe de realități și permanențe, rezultate din specificul etnic al Poporului Român, din condițiile lui*

*de viață internă și de conviețuire cu alte naționalități, din asigurarea existenței și securității lui în raport cu popoarele vecine, din integrarea lui în spiritul continentului european și al relațiilor cu celelalte popoare ale lumii.* Datorită unui spirit unic de creație, Corneliu Codreanu a izbutit să închege într-un puternic sistem politic și spiritual, armonic și organic, nu numai cele mai variate condiții, dar cele mai îndreptățite și în aparență de sens contrar.

Sistemul acesta, prin multiplicarea laturilor sale, a devenit astfel valabil pe toate planurile vieții Poporului Român. Așa se explică puterea de atracție și de fixare a elitelor din toate straturile sociale, de la aristocratul de origine princiară până la plugarul de la marginea țării, de la savantul universitar până la muncitorul necalificat, de la funcționarul public până la meseriașul liber, de la marele industriaș până la proprietarul agricol, de la bătrânul cărturar până la colegianul adolescent. Studențimea și proletariatul, clasele de mijloc și țărănimea sunt deopotrivă încadrate în Garda de Fier. Dar ceea ce-i dă Mișcării Legionare o forță invincibilă este credința neclintită a luptătorilor ei de toate vârstele și de toate meseriile. Prin reprezentarea fidelă și echilibrată a elitelor tuturor straturilor sociale și prin credința fanatică a tineretului de toate nuanțele, dar îndeosebi universitar și proletar, se și explică rezistența Gărzii de Fier de-a lungul atâtor ani de suferință și păstrarea ei intactă, după atâtea inimaginabile persecuții.

Ce rezultate ar fi dat acest interesant și original sistem al Gărzii de Fier într-o guvernare unitară și durabilă, nu am putea anticipa; cele patru luni de diarhie nu oferă obiectiv nici un punct concludent. Avem însă puternice motive să credem că un regim legionar omogen care să grupeze toate forțele sănătoase ale Poporului Român, indiferent de nuanță de partid, ar fi avut efecte salutare și pentru România, și pentru spațiul înconjurător.



## II. ÎN CONCRET

### 1. Mișcarea Legionară și ordinea legală

*O mișcare de un astfel de volum și de o astfel de complexitate în adâncime nu poate fi învinuită, fără o patimă nedreaptă, de imitație de pe modele străine, care viețuiește prin acțiuni ilegale și urmărește o „dictatură”, smulgând puterea prin „Lovitură de Stat” și desființarea partidelor adverse cu violență. De ce ar fi folosit Garda de Fier o astfel de metodă catilinară, când și elitele, și masele se încadrau cu înfrigurare, și momentul victoriei ei finale părea că se apropie, începând din anul 1937, cu o siguranță geometrică!?*

Dar nu numai din motive de inoportunitate, ci din însăși esența principiilor sistemului legionar și a gândirii sale politice, *Corneliu Codreanu respingea aprioric, cu toată fermitatea, orice intenție agresivă de cucerire a puterii în stat.* Corneliu Codreanu și, în rând cu el, toți doctrinariii și șefii responsabili ai Gărzii de Fier, au repetat în atâtea rânduri cum înțeleg victoria legionară și pe ce cale se va ajunge la acest țel.

Dictatura în sine = voința unui singur om impusă cu forța populației unui stat = cum o definește el însuși (deci două voințe: una a dictatorului sau a unui grup de o parte și alta contrarie, a poporului), constituie în gândirea lui Corneliu Codreanu un sistem odios de guvernământ, mai ales când această voință se impune cu silnicie și cruzime și degenerază astfel într-o tiranie sângeroasă.

În două rânduri, o dată într-o circulară către legionari după înmormântarea lui Ion Moța, Prim-Locotenent al Șefului Gărzii de Fier, căzut pe front în Spania împotriva marxismului și a doua oară în declarațiile către ziariști, în *Februarie 1938*, *Corneliu Codreanu înfierează public, în termeni disprețuitori, ca mijloace de biruință „ideea de complot” și de „lovitură de stat”. El le consideră ca o „prostie” și taxează astfel de victorii, născute din complot și lovituri de stat, ca ieftine și trecătoare.* „Esența însăși a concepției legionare, precizează mai departe Corneliu Codreanu, respinge acest

sistem al loviturii de stat, atitudine necugetată de bruscare, de natură exterioară”. Conștient de misiunea istorică a tineretului român și de răspunderea sa de conducător al unei generații, știa că un complot este o insanitate ce poate conduce, cel mult, la o hibridă dictatură polițistă, iar nu la un regim stabil, laborios și durabil.

Și în concret, Corneliu Codreanu a fost strict consecvent cu principiile sale, după rezultatul triumfal al alegerilor din 1937. Între 22 și 29 Decembrie, până când s-a constituit Guvernul Goga – Cuza, Corneliu Codreanu nu avea decât să facă un semn legiunilor sale, pentru ca aparat de stat și corpuri constituite să se topească în fața valurilor legionare. Corneliu Codreanu s-a abținut de la un astfel de gest, știind bine totuși că, după primele momente de uluire, provocate de rezultatul alegerilor, va urma din partea adversarilor o reacțiune violentă ce-l va costa viața și va aduce multe suferințe Gărzii de Fier. Respectul principiilor i-a părut însă fondatorului Gărzii de Fier un stâlp mai solid de forță politică decât escaladarea puterii direct din stradă.

*Fundamentul cel mai sigur al unei puteri politice nu poate fi construit, după gândirea lui Corneliu Codreanu, decât printr-o strictă legalitate, o scrupuloasă respectare a legii. El nu pierdea niciodată prilejul să-și manifeste regretul pentru cele două, trei împrejurări în care Mișcarea Legionară, exasperată de abuzul ilegal al guvernelor și autorităților, a făcut uz de violență, deși tocmai în acele circumstanțe se aplica în plin consacrată maximă de drept public: „sortir de la légalité pour rentrer dans le droit”, principiu amintit deopotrivă de istorici și de legiști, ca legitim în atâtea manifestări ale colectivității umane asuprite și, printre altele, amintit și la originile revoluției americane.* Și ca o consacrare a regretelor sale și a smereniei față de principii, tocmai în culmea puterii sale, când violența impusă de clasa politică dominantă s-ar fi întors în favoarea Gărzii de Fier, Corneliu Codreanu a refuzat ieșirea din raportul de Drept pentru a intra pe calea raportului de Forță, net în folosul cauzei sale. Manifestându-și credințele pe căile pe care le oferă legile, Corneliu Codreanu considera primirea raportului de forță ca o coborâre de la ținuta



etică a tineretului român. *Corneliu Codreanu aștepta biruința Mișcării Legionare pe o cale mult mai adâncă și reală: din desăvârșirea unui proces interior de conștiință a Națiunii Române și de perfecționare a condiției umane, prin educația în etica legionară. „Când acest proces va cuprinde majoritatea românilor — spunea Corneliu Codreanu — și se va desăvârși, biruința va veni atunci automat, mare și luminoasă”.*

Reforma instituțiilor politice, partide, parlament, corpuri constituite, nu se aștepta, astfel, prin decrete-legi și măsuri coercitive, ci prin voința suverană a Poporului Român. Atunci, de teama acestui implacabil verdict popular care conducea fatal Mișcarea Legionară la o biruință totală, partidele politice, condamnate la sterilizare prin îndepărtarea marelui rezervor de împărsărire a forțelor, tineretul intelectual și luptător, încadrat în Garda de Fier, au capitulat în fața puterii executive, cointeresându-l într-o acțiune represivă, cu prețul sacrificării propriei rațiuni de existență: regimul parlamentar. *Și iată, în 1938, după ce timp de 15 ani elita activă a României a fost acuzată de acțiuni „ilegale” și de intenții de „lovitură de stat” pentru a desființa „ordinea prestabilită”, iată opt foști prim-miniștri, exponenți ai tuturor partidelor, coalizându-se într-un guvern de dictatură, pentru a ieși ei din legalitate, pentru a da ei o lovitură de stat și a dizolva ei parlamentul și propriile lor partide. (După cum, și în zilele noastre, o altă calomnie faimoasă pe atunci, „omul și pogonul”, lozincă demagogică atribuită Gărzii de Fier de fratele prim-ministrului de atunci, dl. George Tătărescu; o vedem aplicată astăzi de un regim „democratic”, cu participarea a însuși d-lui Tătărescu).*

Și revenind la evenimentele din 1938, pentru a fi dreți, la acest regim împotriva tineretului rămas în cadrul legalității, nu au participat personal șefii partidelor istorice, d-nii Iuliu Maniu, Constantin și George Brătianu, precum nici unii chiar dintre oamenii politici serioși care, pentru diferite motive, făcând parte din acele guverne de dictatură, nu au aprobat nici sufletește, nici politic, metodele sângeroase ale regimului.

„Așadar, Garda de Fier trebuie să fi corespuns unei mari realități, dacă partidele s-au desființat singure împreună cu instituțiile pe care le reprezentau, în favoarea unei dictaturi personale și politice, cu prețul discreditării definitive a propriului lor sistem și a unei instituții fundamentale cum este Coroana, numai pentru a abate de pe linia justă o altă instituție fundamentală: *Voința Națiunii*.”

*Garda de Fier nu este, așadar, o organizație totalitară și nu s-a născut din antagonism funciar împotriva instituțiilor statului și ale colectivității, fie structurale, cum este monarhia, fie funcționale, cum sunt puterea legislativă și executivă, fie tranziționale ca partidele politice. Mișcarea Legionară nu intră în conflict cu aceste instituții și, firește, nici cu guvernele care le reprezintă, decât în măsura în care ele se îndepărtează de la legalitate și de la voința națională.*

*Politica Gărzii de Fier de spirit testamentar ilustrat de linia lui Corneliu Codreanu, urmată în esență cu scrupulozitate de succesorul său la comanda Gărzii de Fier, Horia Sima, este deci clară în toate direcțiile.*

## 2. Mișcarea Legionară și Monarhia

În ceea ce privește monarhia, Corneliu Codreanu afirmă precis primatul acestui principiu și subliniază distincția funciară dintre Instituție și reprezentantul său. Un reprezentant poate fi slab, instituția monarhică însă este totdeauna bună. Această distincție a observat-o și Horia Sima în manifestul Gărzii de Fier de la 1 Septembrie 1940 în care cere abdicarea regelui Carol II, dar impune respectul continuității monarhice prin urcarea pe tron a moștenitorului Coroanei, actualul Rege Mihai I. Aceeași linie observă Horia Sima și patru ani mai târziu în politica guvernului național din exil față de monarhie. Separând persoana Regelui de conduita Guvernului de la București, considerate ca impuse factorului constituțional, fie de circumstanță de forță majoră, fie de forță simplă a Puterii ocupante, s-a păstrat întotdeauna o tăcere respectuoasă în jurul



Coroanei. Așadar, Coroana nu intră în discuțiile situației interne din România.

### 3. Mișcarea Legionară și principiul separării puterilor

*Printre instituțiile politice recunoscute în sistemul legionar ca permanențe în structura societăților moderne, un loc important îl ocupă Parlamentul.*

*Necunoscătorii problemelor legionare pot fi surprinși. Cei care au stat însă în preajma lui Corneliu Codreanu sau care cunosc studiile doctrinarilor legionari asupra corelațiunii „Garda de Fier și Parlamentul” – în special, studiul cu același titlu, al ilustrului profesor de sociologie Traian Brăileanu, fost ministru al Educației Naționale – sunt familiarizați cu problema funcțiunii ce trebuie să îndeplinească Parlamentul în sistemul legionar.*

Desigur, în rând cu alți oameni politici, chiar de extracție democratică ca, de pildă, André Tardieu – în Franța și Alexandru Vaida-Voevod – în România, sistemul legionar nu admite mitul retorice și al aritmetice electorale. Experiența a dovedit, în majoritatea țărilor europene, că degenerarea sistemului parlamentar în obsesia rezultatului voturilor și a succeselor retorice consumă întreaga energie și capacitate de randament a clasei politice care consideră astfel toate problemele de stat ca rezolvate printr-o victorie electorală sau un discurs aplaudat. Trebuie să se înțeleagă că realitățile exacte de la fața locului din Sud-estul european sau din Peninsula Iberică se deosebesc mult de situațiile figurate în genere de la distanță, prin optica de la Londra, Berlin, Washington și Paris. Uzanțele Camerei Comunelor sunt unele, ale Cortes-urilor, Scupcinei, Sobraniei și Adunării Naționale din Ankara, altele. De asemenea, moravurile electorale ale unui district din valea Dunării variază într-o măsură de nerecunoscut față de acelea ale unui Comitat din Scoția. *Formula democrației a D-lui Churchill: „Omul de pe stradă care votează liber”, este desigur exactă în Marea Britanie și, poate, în Țările Scandinave. Pe măsură ce soarele se*

*încălzește, coborând spre Centrul, Sudul și Sud-estul Europei, formula aceasta conduce mai degrabă decât la democrația D-lui Churchill, la o democrație a Mareșalului Tito.*

S-au văzut, în România epocii parlamentare, cele mai importante partide în opoziție cu trei până la șase deputați – mai puțin chiar decât unele grupări etnice minoritare, ca maghiarii, de pildă – ajunse peste noapte la guvern, obținând importante majorități, cu concursul plin de zel al jandarmilor, al alcoolului, al promisiunilor, al corupției și al volatilizării urnelor. Această demoralizantă sleire a nervului național, prin continua forțare a voinței colective conduce la sfărâmarea partidelor în neînsemnate fracțiuni, incapabile – cum s-a dovedit încă din decembrie 1937 – să mai obțină majorități, chiar cu prețul violenței corporale și morale. Consecința fatală de pe urma deselor schimbări de decor ale coalițiilor de grupuri parlamentare ce ar urma pentru a constitui o majoritate, ar fi o neîntreruptă alunecare spre stânga și, în ultimă analiză, *partidul unic de extremă stângă*, impus cu forța de la Răsărit.

Deci, ca o puternică prevenire a acestor alarmante eventualități, printre alte considerațiuni de ordin structural, Mișcarea Legionară a urmărit să readucă funcțiunea parlamentului pe linia realităților românești.

În primul rând, urma să se întărească cu strictețe principiul separațiunii puterilor în stat: nici Parlamentul nu trebuie să coboare la starea de simplă emanație a puterii executive, ca în sistemul românesc de până în 1938; nici puterea executivă nu poate degenera, fără cea mai mare primejdie pentru existența unui stat, la regimul de simplă unealtă, la discreția „democrației integrale”, adică despotismul majorității parlamentare iresponsabile: majoritate realizată prin demagogie și presiune a cluburilor și comitetelor, aluncate cu cea mai mare certitudine spre o ultimă etapă: Jacobinismul modern, bolșevismul. De altfel, experiența recentă demonstrează mai în toate țările unde, începând cu 1943, s-a încercat să se revină la regimul parlamentar, că: sau guvernul rezultat din coaliția grupurilor abia mai poate supraviețui sub hărțuiala comitetelor de „eliberare” sau, pentru a se asigura un minimum de ordine, „liber-



tatea“ a fost pusă sub protecția unui general sau a baionetelor trupelor de ocupație.

În sistemul legionar, deci, pentru a elimina de la început orice posibilități de arbitrar al unei puteri în dauna celeilalte, separația este categorică. Puterea executivă, pentru a avea autoritate și prestigiu, trebuie să se ridice dintr-o elită politică, după criterii sigure. Aceste criterii nici nu pot fi principiul elecțiunii, nici acela al eredității, ci *principiul selecțiunii sociale*, prin libertatea absolută de ridicare a valorilor personale din adâncimile straturilor sociale la suprafața societății. Puterea executivă — administrația, diplomația etc. — recrutată din această elită, își va putea astfel îndeplini funcțiunea politică și tehnică în condițiuni normale.

Parlamentul, expresia puterii legislative, ar fi, deci, restaurat în sistemul legionar, într-o stare de totală emancipare față de Puterea Executivă. Misiunea Parlamentului, ales absolut liber, parte după criterii de competență, este *legiferarea*, adică discuția, ca și votarea legilor. În al doilea rând, și ca un drept de cenzură morală, iar nu de imediate consecințe politice, se recunoaște Parlamentului prerogativa de semnalare, într-un spirit de înaltă răspundere, a abuzurilor, nepotrivirilor sau incompetenței constatate în actele puterii executive.

*Iar pe deasupra acestor instituții, în momente de particulară importanță, în care se decide soarta comunității, Corneliu Codreanu așează ceea ce el numește „Consultarea Poporului“, adică, în fața marilor hotărâri care îl angajează, după ce se arată drumul, poporul trebuie întrebat, trebuie consultat, pentru a-și spune cuvântul dacă poate sau nu, dacă este pregătit spiritualicește să meargă pe calea arătată.*

Urmând, deci, spiritul lui Corneliu Codreanu de respect al voinței populare, și Horia Sima, ca vice-președinte al Consiliului de Miniștri, în toamna anului 1940, a voit alegeri generale absolut libere, la care să candideze exponenții tuturor partidelor politice dizolvate de regimul precedent. Opoziția categorică a Mareșalului Antonescu, care de atunci nutrea intenția unei lovituri de stat; a zădărnicit însă consultarea poporului proiectată de Mișcarea Le-

gionară; astfel, în 1940 s-a demonstrat încă o dată, ca și în 1937, că nu Mișcarea Legionară se teme de verdictul alegerilor libere.

Din principii constructive politice, prin urmare, dar și din motive educative, constatând efectele reale de ordin civic și moral ale pervertirii metodelor de exprimare a sufragiilor și de falsificare a voinței populare, marele pedagog Corneliu Codreanu a căutat să îndrepte moravurile electorale, prin garantarea exprimării libere a voturilor după cum dictează conștiința alegătorilor, nesiluită nici de amăgiri, nici de violențe. Și pentru ca să asigure alegeri absolut libere, și pe această cale să rezulte, pe cât omeneste posibil, voința Națiunii, Corneliu Codreanu a încheiat la ultimele alegeri generale din România, în Decembrie 1937, pactul cu Partidul Național Țărănesc al lui Iuliu Maniu și cu Partidul Național Liberal al lui George Brătianu. De altfel, o invalidare a versiunii de tendințe dictatoriale atribuite Mișcării Legionare și o confirmare deplină a structurii sale populare, este tocmai profunda considerație și înțelegere pentru Corneliu Codreanu și Garda de Fier, a lui Iuliu Maniu, personalitate de o sinceritate democratică indiscutabilă, această atitudine de stimă reciprocă supraviețuiește până astăzi, după atâția ani de suferințe și de mari evenimente în lume.

Garda de Fier, așadar, cum sperăm că ar rezulta din această imperfectă expunere, nu este prizoniera nici unei idei preconcepute, a nici unui program schematic, a nici unui sistem rigid care nu poate fi rectificat după realități. Ea este, în adevăr, tributara unei idei majore, *linia poporului Român*; pe aceasta nu o poate pierde niciodată din vedere fără sancțiunea imediată a *auto-desființării*. Îndeplinind însă cu fermitate această condiție, înalta linie spirituală consacrată de jertfa fondatorului și a elitei sale, permite Mișcării Legionare o mare flexiune în mănuierea realităților de stabilire a condițiilor de direcție ale României.

Aceste realități prezente par să indice, în ordinea internă, necesitatea absolută a unui regim stabil, în care monarhia să se situeze ca factor al ierarhiei politice, sprijinită pe principiul separațiunii puterilor pe linia funcțională și pe principiul unității elitelor și a forțelor naționale pe linia structurală. *Înmănuncherea* funcțiunii o-



rizontale a puterilor statale cu structura verticală a unității naționale, ca *rezultantă* a voinței populare, în deplin acord organic cu Coroana, este condiția de stabilitate în România și în spațiul înconjurător. Orice alte soluții s-ar căuta, ar fi improvizații cu urmări imposibile de prevăzut și de calculat. Dar trecutul mai îndepărtat și mai recent a dovedit că de situația României, cu poziția ei cheie la răspântia marilor drumuri, depinde în bună parte și echilibrul Europei.

#### 4. Problema evreiască

Și acum, câteva cuvinte despre o problemă în jurul căreia s-a făcut mult caz: atitudinea Mișcării Legionare față de problema evreiască. Nu este desigur aici locul de a analiza principiile Gărzii de Fier în materie, ci numai de a spulbera o serie de inexactități privitoare la trecut.

*Mișcarea Legionară era prea conștientă de înălțimea ținutei sale etice, de răspunderile sale față de poporul român și de importanța sa politică, pentru a trata problema evreiască cu mijloace ieftine, cu violența corporală sau a legilor speciale. Corneliu Codreanu însuși, provocat de anumiți politicieni îngrijorați de pactul Mișcării Legionare cu Iuliu Maniu și George Brătianu, a răspuns public că problema evreiască înțelege să fie tratată într-un spirit de înaltă seriozitate. Mișcarea Legionară nu privea această problemă prin optica resentimentelor de rasă. Șefii legionari, poate cei mai buni cunoscători din Europa ai problemei, cunoșteau prea bine calitățile intelectuale și profunda educație spirituală, pe linia permanențelor, ale acestui popor milenar, pentru a le subestima și a le combate cu forța materială.*

*Pentru Mișcarea Legionară, esența problemei nu se reducea la un aspect evreiesc; ci se prezenta, în general, ca o restabilire a echilibrului politic și economic; deplasat, până atunci, în defavoarea poporului român. Metoda urmată, spre deosebire de acelea ale mișcărilor rasiste, era întărirea, în primul rând, pe cale organică și*

*de liberă concurență a poziției elementelor românești, iar nu de slăbire silită a elementelor alogene. Pe această cale de liberă întrecere se vizau Evreii numai în măsura în care pozițiile lor se găseau pe traiectoria noilor poziții românești. Tot așa de bine, această metodă privea pe Sași, pe Unguri sau pe Șvabi, fără ca prin aceasta să se poată vorbi de antirasismul, de antiungurismul, sau de antișvăbismul Gărzii de Fier, sau de o persecuție a acestor minorități din partea Mișcării Legionare. Acestor naționalități, fără excepție, li se lăsa deplina folosință a pozițiilor câștigate și numai posibilitatea de a abuza de călcarea legilor, în dauna Poporului Român, cu ajutorul unei administrații corupte, li se retrăgea, prin opera de dreptate socială a Mișcării Legionare, pentru toți deopotrivă.*

Ridicarea Poporului Român, după sistemul legionar, urma să apară treptat, prin constituirea de noi poziții, folosind noi valori nefructificate într-un spațiu încă virgin, iar nu prin confiscarea altor poziții deja existente. *Dinamizarea Poporului Român pe terenul general al construcției trebuia, deci, să crească printr-un proces de concurs și, deci, de stimulare a tuturor forțelor creatoare, iar nu de eliminare a unor elemente existente a căror îndepărtare din acest concurs ar fi atras după sine slăbirea economiei generale.*

Conducerea Mișcării Legionare era prea realistă ca să creadă că România, cu puternicul ei potențial economic și cu funcțiunea ei de tranzit, poate fi izolată de Europa printr-un monopol al producției și transformată, astfel, într-o Mecca economică. *Se căuta numai preemțiunea legitimă, ca în toate țările democratice sau nu, a populației autohtone, în distribuția naturală a mijloacelor de producție, spre a se evita menținerea poporului român într-o stare de paupertate de pe urma tendințelor acaparatoare ale unor naționalități minoritare mai bine organizate economicște datorită unui lung trecut de privilegii sau unui puternic sprijin de ordin internațional. Corneliu Codreanu însuși și-a exprimat, în mai multe rânduri, față de intimitățile săi, intenția de colaborare a unei Români întărită economicște, cu un capital străin serios, care ar avea mai mult de câștigat, în același timp cu Poporul Român, de pe ur-*



*ma colaborării cu un stat puternic și onest, decât cu un stat anemiatic de o administrație coruptibilă și indiferentă.*

Sistemul legionar urmărea, deci, prin sporirea activității în toate direcțiile, fără excluderea nimănui, să întărească poziția Poporului Român ca factor pozitiv de progres în spațiul înconjurător. Acest drept și această datorie a Poporului Român de a-și asigura libertatea de ridicare a indicelui său de randament pe propriul său pământ și, deci, de mărire a contribuției sale la ordinea multiplă a Europei, credem că nu pot fi negate de nimeni și mai puțin încă, desigur, de exponenții principiilor democratice.

*Așadar, Mișcarea Legionară n-a urmărit, în tratarea problemei evreiești regimul legilor speciale, al câmpurilor de concentrație și al stelelor hexagonale. Ceva mai mult încă, legislația în vigoare, cu cele trei categorii de evrei și instituțiile de românizare oficiale, nu a aparținut Mișcării Legionare, ci guvernului precedent, cât și celui ulterior. Această precizare nu urmărește o repudiare, ci o revelare a nepotrivirii acestei legislații cu spiritul și cu tactica Mișcării Legionare care, după cum se vede din expunerea de mai sus, a fost urmată în practică și trebuia să fie continuată și la guvern în această materie. Singura lege de esență legionară, inspirată din tactica amintită, dar neaplicată încă, a fost aceea întocmită de Ministrul Muncii de atunci, Vasile Iasinschi, care prevedea folosirea minimală a elementelor românești în întreprinderile comerciale, indiferent de originea etnică a proprietarilor.*

Așadar, și în problema evreiască, mai bine spus românească, Mișcarea Legionară se conduce după același simț al echilibrului, al realităților și al principiilor morale, ca și în celelalte probleme importante românești sau europene.

## **5. Violențele politice**

Cât despre intenții de violențe fizice împotriva vechii clase politice sau a evreilor, omucideri sau pogromuri, *numai cei care urmăresc menținerea diviziunilor și a tensiunii interne, le pot pune*

*în sarcina Mișcării Legionare. Că în timpul loviturii de stat a Mareșalului Antonescu, de la 21 Ianuarie 1941, elemente iresponsabile de pe stradă, fără nici o legătură cu Mișcarea Legionară și cu evenimentele, au abuzat, ca întotdeauna în astfel de împrejurări și au jefuit și ucis la întâmplare evrei, ca și români, de altfel, este foarte posibil. Că și unele elemente izolate, chiar legionare, au avut porniri personale individuale împotriva unor evrei, ca și împotriva unor români, iarăși este posibil. Dar a considera responsabilă Mișcarea Legionară și conducerea ei de aceste violențe la întâmplare, corespunde tot atât de puțin realității cât a face întreaga evreime din lume responsabilă de asasinarea Lordului Moyne.*

Astfel, în toate problemele, cum s-a văzut în acest lung, totuși incomplet capitol, Mișcarea Legionară se menține la aceeași atitudine politică și morală ca și în trecut, luându-și întotdeauna răspunderea poziției sale, dar respingând net ce i se pune în seamă cu desconsiderarea nedreaptă a realității.



## C. POLITICA EXTERNĂ A MIȘCĂRII LEGIONARE

### 1. Geneza atitudinii Mișcării Legionare în politica externă

*Așa cum în politica internă nu corespunde adevărul că Mișcarea Legionară ar fi fost o organizație exclusivă de dominație dictatorială, tot așa, în politica sa externă, Mișcarea Legionară respinge cu cea mai legitimă mândrie și demnitate, îndreptățite de trecutul său glorios și plin de jertfe, insinuarea că ar fi putut aliena vreodată autonomia sa de acțiune în favoarea unei puteri străine.*

Politica externă, ca și politica generală a Mișcării Legionare, se inspiră din principiile eterne de existență și de conservare a esențelor Poporului Român, cât și din năzuințele de afirmare a nobleței acestui popor, pe un plan superior și mai larg. Pentru a păstra intactă această politică majoră, Garda de Fier a primit atâtea lovituri din toate direcțiile, chiar cele mai neașteptate!

O cât de neînsemnată tendință de compromis cu morala ei ar fi scutit Garda de Fier de multe suferințe și de multe pierderi dure-roase. Conducerea Mișcării Legionare a rezistat însă neclintită pe pozițiile sale, uneori în condiții extrem de grele. *Horia Sima de pildă și în 1940 și mai târziu a fost prizonierul unor voințe hotărâtoare la discreția oricărui ordine fără ca voinței sale să se fi putut impune, cu toate presiunile, cea mai neînsemnată flexiune.*

Încă o dată, s-a dovedit atunci că puterea materială singură, cu toate aparențele impunătoare, este mai slabă decât forțele complexe ale realității, ascunse uneori sub cele mai modeste forme. Dar, ca și în politica internă, și în politica sa externă, Mișcarea Legionară nu se conduce după nici o idee preconcepută și nu se fixează în nici o formă rigidă. Corneliu Codreanu spunea odată unor intimi că ar colabora și cu Rusia Sovietică, dacă ar fi în interesul Poporului Român. Din nefericire, însă, Rusia Sovietică, încă din acele timpuri, își fixase conduita sa *definitivă*, ascunsă cu îndemănare, pe atunci, sub cele mai elegante declarații geneveze. Această conduită, cum puteau distinge cunoscătorii, nu era, în fond, decât aceea a Rusiei imperialiste, întărită ca valoare operativă de forța



tru Ceho-Slovacia, Rusia Sovietică, pentru Iugoslavia, Germania și pentru România, Italia. Aducerea aproape cu forța a Principelui-Regent Paul la Conferința Micii Înțelegeri de la București, din Mai 1936, dovedea deja descompunerea practică a sistemului. *Dar mai grav încă, principalul stâlp al alianțelor României, Franța, încheiasă acum un pact de amicitie cu Sovietele, ce reducea mult în fond din valoarea convențiilor cu România și Polonia. Faptul că semnatul pactului, Dl. Laval, era un republican de dreapta și că Primul Ministru britanic care proclamase public interesul Angliei pentru Franța, cu faimoasa formulă a frontierelor britanice pe Rhin, era însuși Șeful Partidului Conservator, dovedea cât se poate de concludent că cele două mari puteri Occidentale, în deplin acord între ele și cu aprobarea integrală a claselor politice, se angajau pe calea unei colaborări intime cu Rusia Sovietică. Această colaborare nu era posibilă decât cu acceptarea punctului de vedere minimal sovietic care viza, fără îndoială, și România.* Iar o consolidare a acestei colaborări printr-o alianță avută în vedere, în evoluția situației europene, ar fi cerut cel puțin aceleași condiții din partea Rusiei ca în 1914-1916, adică, în ultimă analiză, printre altele, subordonarea intereselor României intereselor acestei alianțe.

*Pactul de amicitie franco-sovietic, cu consimțământul tacit al Marii Britanii, slăbea, deci, considerabil, securitatea României la Est și, prin urmare, și poziția ei în general față de vecini și de celelalte puteri.* Se mai adăuga la toate acestea și evoluția internă din Franța, care aluneca tot mai mult spre stânga, astfel ca, după victoria Frontului Popular la Paris, să nu se mai poată pune mari speranțe în rezistența Franței față de pretențiile Rusiei ca preț al unei cooperări.

Concluzia la care a ajuns conducerea Mișcării Legionare era cel puțin îndoială față de voința Puterilor Occidentale de a se opune Rusiei cu eficacitate. Totuși, cea dintâi declarație de politică externă, o circulară către legionari, din 30 Mai 1936, nu a avut caracter public, iar Corneliu Codreanu s-a mărginit la o atitudine moderată. Corneliu Codreanu nu a împins concluzia până la propunerea unei mutațiuni de alianță în politica externă a României.

Această concluzie, Corneliu Codreanu n-a propus-o nici 6 luni mai târziu, într-un document mult mai important, destinat, de data aceasta, publicității: Memoriul din 5 Noiembrie 1936 adresat Regelui, oamenilor politici și Țării. În acest document redactat în termeni virili, se înregistrează numai o și mai mare îndoială față de orientarea externă a României, îndoială crescută de pe urma izbucnirii războiului civil din Spania, față de care Puterile Occidentale adoptaseră o atitudine de părtinire a frontului popular din Madrid, în dauna mișcării creștine a lui Franco, susținută astfel numai de puterile Axei. Om profund religios, Corneliu Codreanu respingea din toate puterile sufletului său violențele marxismului mondial acum confirmate de realitate, reprezentat de Brigăzile Internaționale ale lui Lister și Compesino împotriva Crucii și a ordinii creștine a Europei. Puterile care se pronunțau în favoarea acestei ordine înlesneau astfel, de la sine, o apropiere de poziția Mișcării Legionare. Totuși, Corneliu Codreanu nu se pronunță, nici de data aceasta, explicit în favoarea unei răsturnări de alianțe, ci se mărginește numai să recomande sustragerea politicii externe de sub influențele oculte și abținerea de la provocări la adresa Italiei.

Abia un an mai târziu, după 16 luni de la începutul războiului din Spania, la 30 Noiembrie 1937, Corneliu Codreanu ia o atitudine definitivă în politica externă, în favoarea Axei. La această hotărâre Corneliu Codreanu nu a ajuns nici prin negocieri, nici prin promisiuni, nici măcar prin vreun contact cu reprezentanți ai Axei. *Oricât ar părea de curios și de inadmisibil în tehnica mai curentă a politicii externe, Corneliu Codreanu nu a avut niciodată legături cu Axa. Rareori, câte un ziarist sau vreun curios din Italia sau Germania, mult mai rar decât din alte țări ca, de pildă, din Franța, veneau să-l vadă la Casa Verde. Ceva mai mult, în urma unui reportaj nu tocmai exact asupra mișcării, deși foarte elogios, dintr-un ziar german, Corneliu Codreanu a interzis pe termen de 6 luni accesul oricărui vizitator din acea țară în preajma Mișcării Legionare.* Un contact însă, de ordin politic autorizat și constant, nu a existat niciodată între Axă și Corneliu Codreanu. Acest precedent a fost poate o deficiență, de pe urma căreia s-au resimțit mai



târziu în practică raporturile cu Axa și, în general, tehnica relațiilor exterioare a Mișcării Legionare, întotdeauna foarte susceptibilă și rezervată în materie. Dar și pe acest teren Corneliu Codreanu a proclamat primatul ținutei morale, chiar dacă uzanțele unei tactici mai rafinate ar aduce mai multe foloase.

## 2. Oportunitatea alianței cu Axa

În concret, convingerea Mișcării Legionare în oportunitatea unei alianțe cu Axa, a fost rezultatul unei evoluții foarte lente, de pe urma observării minuțioase a realităților europene, iar nu al precipitării unei atitudini premeditate.

De altfel, climatul general al Europei înregistra o jenă în special față de conduita uneia din Puterile Occidentale, în speță Franța. Pactul Iugoslaviei cu Italia, dese schimbări de vizite între conducătorii Germaniei și ai Poloniei, conversațiile Marii Britanii cu Axa, evoluția politică în jurul războiului din Spania, cât și iritarea internă de pe urma grevelor aproape fără întrerupere din Franța, izolau într-o bună măsură politica regimului de front popular din Franța de realitățile europene. Rezultatele vizitei de la sfârșitul anului 1937 în Europa Central-orientală a D-lui Delbos, Ministru de Externe francez, s-au resimțit mult de pe urma acestei jene, ca un contrast foarte concludent cu atmosfera vizitei lui Barthou, în același spațiu, în 1934. Cu toate strădaniile D-lui Victor Ionescu de a suplini fermecătoria personalitate a lui Nicolae Titulescu și cu toate sentimentele calde ale Românilor pentru Franța, primirea D-lui Delbos la București a avut mai mult o notă de melancolie, decât încredere. Aceeași notă melancolică se înregistra și la Varșovia și la Praga, încât Dl. Delbos, poate și din proasta dispoziție a Guvernului Principelui Paul, a renunțat la experiența de la Belgrad.

*Europa, și cu ea, în primul rând, România, nu se mai simțea deci apărată de sistemul politic în centrul căruia se găsea pe atunci, în aparență, Franța. În schimb, sistemul Axei părea că oferă*

*efectiv mai multe garanții de securitate și de apărare a ordinii europene.*

*Așadar, principiul alianțelor, în concepția Mișcării Legionare, s-a născut din stări reale de pe teren, iar nu din afinități sau repulsii ideologice. Acest principiu impune mai întâi o clasare a primejdiilor pentru România, în ordinea importanței sau urgenței și, ca o strictă consecință, alianța cu acea putere care efectiv ajută imediat România împotriva celei mai importante primejdii în ordine de precădere.*

*În concret, pentru România tendințele imperialiste dinspre Vest sunt mai puțin primejdioase decât acelea dinspre Est. Imperialismul vestic, pentru a ajunge la mările libere și la pozițiile dominante ale Continentului, nu trebuie să treacă peste România. Chiar dacă în ultimă analiză ar tinde să se adâncească în stepile întinse ale Estului, imperialismul vestic se poate mulțumi cu o Românie neostilă care să nu-i amenințe flancul Sud-estic. Imperialismul din direcție estică, dimpotrivă, este o primejdie nimicitoare pentru România și Poporul Român. Primul pas spre o mare caldă și spre poziții dominante, ca Strâmtoarele, de pildă, trece peste corpul României. Între două imperialisme, deci Vestic și Estic, România va trebui să se supună dramaticelor ei condiții geo-politice și într-un spirit strict realist, peste oricare alte considerente, să aleagă primejdia cea mai mică, cea mai puțin amenințătoare: aceea a Vestului.*

*Așadar, atât timp cât Rusia, Sovietică sau Țaristă, vă nutrește tendințe imperialiste în Europa, România este pe pragul unei primejdii de moarte. Desigur, nici considerațiuni sentimentale, nici demonstrațiile de cumințenie amicală ale României, nici ridicolul pretextului de amenințare din partea României a securității colosului rusec, n-ar putea opri Rusia de la executarea unui program de atât de vaste proporții. Cine concepe dominația Océanelor și a lumii și pornește la acțiune, nu se mai împiedică de scâncelile popoarelor din cale. Experiența istorică a dovedit că nu este posibilă o înțelegere cu o Rusie pornită în marș spre Occident. Fostul Ministru de Externe român, Dl. Gafencu, relevă cu bună dreptate*



*că, de câte ori puterile occidentale au căutat un acord cu o Rusie în ascensiune asupra delimitărilor zonelor de influență, de atâtea ori a urmat o amenințare a echilibrului european.*

Dacă nu este deci posibilă o înțelegere a unei României pacifice cu o Rusie imperialistă, nu-i mai rămâne României decât să se resemneze la apărare, pentru a supraviețui.

Pentru aceste rațiuni deci, Mișcarea Legionară se află cu acele forțe care apără România de primejdia primordială dinspre Est. Găsind deci numai Axa pe linia apărării împotriva primejdiei mortale de la Răsărit, s-a aflat cu Axa.

Dacă în aceste împrejurări sarcina apărării împotriva unei agresiuni din Est și-ar fi luat-o Puterile Occidentale, Mișcarea Legionară – cum a răspuns însuși Corneliu Codreanu întrebării unui cunoscut ziarist francez, Bertrand de Jouvenel, într-un interviu în "Gringoire", imediat după declarația de politică externă în favoarea Axei – ar fi colaborat cu ele.

### **3. Raporturile Axei cu Mișcarea Legionară**

Un alt principiu fundamental în politica externă a Mișcării Legionare este împiedicarea României de a deveni un instrument al imperialismului vreunei puteri continentale. Garda de Fier s-a alăturat, desigur, cu fermitate, Axei. Nu a înțeles însă nici o clipă să transforme România într-un agent al unei noi ordini întemeiate pe imperialism. Cum am spus mai sus, între două amenințări, România poate la rigoare suporta mai bine imperialismul din Vest, dar nu-l poate încuraja de bună voie.

De altfel, eroarea majoră a Axei, care a condus-o la desființare, a fost tocmai îndepărtarea de politica sa originară de stabilizare a Europei într-o ordine nouă de echilibru continental. Așa se explică acțiunea de slăbire a mișcărilor populare, blocarea căilor spre putere și înlocuirea lor în mai toate țările cu formațiuni improvizate. Astfel, la semnarea pactului anti-Komintern, în Decembrie 1941, ordinea nouă era reprezentată de o serie de ficțiuni guverna-

mentale, în timp ce realitățile erau combătute și înlănțuite. Între aceste mișcări populare, Garda de Fier era de departe cea mai originală, cea mai puternică, mai autonomă și mai rezistentă. Pentru toate aceste motive, după ce partida părea câștigată, *Axa nu a dorit și nu a sprijinit niciodată victoria Gărzii de Fier în România. Acțiunea de la 3-6 Septembrie 1940 care a urmărit îndepărtarea Regelui Carol al II-lea pentru a opri descompunerea moralului intern, iar nu cucerirea puterii în stat, s-a făcut pe cont propriu, fără știrea, fără concursul și, mai ales, fără voia Axei.*

Mai târziu, după constituirea regimului de diarchie numit național-legionar, reprezentanții Axei la București au căutat prin toate mijloacele să consolideze poziția Mareșalului Antonescu și să mineze pe aceea a Mișcării Legionare. În executarea acestei politici Comandantul Gărzii de Fier și Vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, Horia Sima, a fost invitat la Berlin în luna Ianuarie împreună cu Mareșalul Antonescu. Pentru a evita o neînțelegere chiar la inaugurarea unei alianțe, de pe urma unui refuz la o eventuală cerere de subordonare a unor interese majore ce era poate de prevăzut, Horia Sima, cu toată dorința de a vedea pe Cancelarul Hitler, a renunțat la vizita de la Berlin. Astfel, *Horia Sima este singurul conducător politic european care a declinat vreodată o invitație la Cancelarul Hitler în culmea puterii, pentru motive de demnitate și de păstrare a autonomiei intereselor Poporului Român.*

Dar conduita Axei a fost clară cu ocazia Loviturii de Stat a Mareșalului Antonescu de la 21 Ianuarie 1941. Armata germană a primit ordin să susțină pe Mareșal, în timp ce alți trimiși căutau să slăbească apărarea oricăror riscuri în caz de cedare benevolă a pozițiilor de rezistență. Bizuit pe acest cuvânt, Horia Sima a ordonat încetarea rezistenței izbucnită de la sine, ca o reacțiune spontană a unei Mișcări viguroase, lovită prin surprindere. Cuvântul Mareșalului Antonescu și al girantului nu a fost respectat și arestările au pornit, cu o furie încă mai mare ca în 1938. Îndeo-sebi Horia Sima și șefii legionari erau urmăriți cu disperare, ca să li se pregătească soarta lui Corneliu Codreanu și a Statului său Major.



*Reprezentanții Regimului au invitat atunci în Germania pe Horia Sima și alte personalități, sub motivul că, după ce pasiunile se vor potoli, să se poată întoarce în siguranță, o dată ce neînțelegerile s-au risipit. Ajunși pe teritoriul german, după câteva săptămâni de primire amicală, Horia Sima și unele personalități, cu toată calitatea lor de oaspeți, au primit domiciliu obligatoriu, în timp ce alți legionari, mai mult sau mai puțin importanți, refugiați la întâmplare din Țară, au fost internați, fără deosebire, la Rostock, într-un lagăr de muncă.*

Din momentul deținerii lui Horia Sima se dezlănțuie în Țară și în străinătate o formidabilă campanie de calomnii prin care se pune în sarcina Mișcării Legionare și a lui Horia Sima toate infamiile imaginabile. Punctul culminant este atins în ziua de 22 Iunie 1941, începutul campaniei contra Rusiei, când Cancelarul Hitler în persoană, în lunga sa expunere a cauzelor războiului, enumeră, printre manoperele sovietice, și evenimentele de la 21 Ianuarie puse în sarcina Gărzii de Fier, presupusă astfel de conivență cu Rusia Sovietică! Nici lui Horia Sima, plasat de zvonuri oficiale ca refugiat la Moscova, nici Mișcării Legionare înlănțuite de un sistem de represiune neegalat încă, nu li se dădea posibilitatea să se apere. Nu le mai rămânea în apărare decât forța realității și doi-trei legionari risipiți prin alte orașe ale Europei, care s-o expună.

Politica Axei se îndepărta astfel, din ce în ce mai mult, de realități. Pe măsură ce victoriile militare apăreau mai strălucite, acțiunile politice deveneau mai palide. În cursul anilor 1941 și 1942 exponenții Mișcării Legionare s-au străduit din toate puterile să a-rate diferiților reprezentanți ai Axei primejdia unei politici neglijente și fictive pentru cursul general al războiului. Un război este un motor cu dublu piston, unul politic și altul militar și nu s-ar putea spune care este mai important. Nu se poate ignora acțiunea politică sub pretextul precăderii militare. Victorii militare fără efecte politice s-au mai văzut și chiar în cazul Germaniei. Victorii politice în cursul unui război au aproape întotdeauna consecințe militare. Războiul modern se poartă, în primul rând, pe plan politic internațional și seducătoarea ideologie universală a adversarului tre-

buie să opună deci, pe plan tot internațional, ideea-forță pe care sta Axa la originea războiului: adică stăpânirea de către fiecare popor a propriului său destin. De această idee-forță Axa nu se putea îndepărta fără primejdia pierderii războiului. Concluzia finală era deci: îndepărtarea ficțiunilor din toate țările, restabilirea libertății politice a popoarelor acolo unde mișcările populare sunt capabile să o asigure și reconstituirea unei ordini de echilibru european. La toate aceste argumentații nu se refuza un efect de stimă și asigurări de viitor, dar fără alte consecințe efective.

Și cum era de prevăzut, soarta armelor s-a întors din toamna anului 1942, fără ca și conduita politică a Axei să se schimbe. Dimpotrivă, cu motivarea situației militare, guvernul german era dispus să înrăutățească și mai mult regimul politic.

În fața acestei paralizii a reflexelor politice, Horia Sima s-a hotărât să întreprindă un alt gest de mare curaj și demnitate și anume: părăsirea cu orice risc a Germaniei, pentru a atrage atenția și altor factori asupra situației disperate la care va ajunge Europa dacă nu se revine la o politică realistă. „Am sosit ca un strigăt de alarmă”, previne Horia Sima în scris pe Mussolini, după ce la plecarea din Germania lăsase pentru a fi comunicată Cancelarului Hitler o scrisoare prin care expunea pe larg, cu cea mai mare claritate, erorile politice germane, calea pe care trebuie să se revină și scadența fatală la care se va ajunge dacă se perseverează în aceleași erori.

Reușita lui Horia Sima a produs o mare impresie asupra conducerii germane. Cum s-a aflat mai târziu, în tot acel interval, Himmler avea până la 10 conversații telefonice zilnic, cu Ambasada Germană din Roma, pentru a se interesa de mersul cercetărilor în căutarea lui Horia Sima și a raporta apoi Cancelarului Hitler. Din nefericire însă în Germania, nu s-a înțeles sensul politic al plecării lui Horia Sima. S-a luat în considerație numai pierderea din laț a unei importante forțe politice, fără să se țină seamă de ce ar putea folosi Comunitatea de pe urma libertății ei. Dimpotrivă, grija urmărită cu disperare era prinderea din nou a acestui captiv prea autonom. Și în adevăr, printr-un concurs de împrejurări Horia



Sima a fost sechestrat din nou în Germania, de data aceasta în chip absolut, la Oranienburg. În rând cu el, au fost internați toți legionarii în frunte cu Locotenent-comandantul Mișcării Legionare, Vasile Iasinschi, în lagărele de concentrare de la Dachau și Buchenwald. O cortină grea de fier a căzut astfel peste existența lor, despre care nu s-a mai știut nimic timp de 20 de luni.

Dar dacă în Germania gestul lui Horia Sima a avut un efect contrar, în Italia direct sau indirect a avut urmări pozitive. Mussolini și noul subsecretar de Stat la Afacerile Străine, Dl. Bastianini, au arătat mai mult interes pentru curente populare și interesele națiunilor europene ca mai înainte. De această înțelegere a necesității de revenire a unui echilibru european s-au resimțit raporturile cu partenerul din Axă, atât în cursul vizitei D-lui von Ribbentrop la Roma, în Martie 1943, cât și la întâlnirea cu Hitler la Salzburg, din luna Aprilie. În aceste ultime convorbiri ca partener egal în Axă, Mussolini a intervenit energic în sensul unei estimări realiste a Europei și în favoarea restabilirii în deplină independență, printre altele, a Belgiei, Olandei, Cehiei și Poloniei. De asemenea, Dl. Bastianini a știut să impună un nou climat politicii externe a Italiei, care ar fi atras după sine, poate, o rectificare a conduitei întregii Axe. Dispariția Italiei din componența Axei ca factor important a lăsat însă Germania liberă să continue metoda de până atunci în direcția Europei.

Am menționat toate aceste episoade în relațiile Axei cu Mișcarea Legionară, nu ca o plângere sau recriminare împotriva ei sau pentru a folosi aceste violențe ca un alibi. Dar aceste întâmplări sunt de un mare interes în fixarea intereselor politice la care nu se poate renunța, spulberând o serie de interpretări interesate și stabilind adevărul luminos:

- a. *Mișcarea Legionară și-a păstrat autonomia, cu toate presiunile, și demnitatea, cu toate suferințele.*
- b. *Luându-și toate răspunderile morale, Mișcarea Legionară, înălțuită de o represiune fără precedent, atât politic, legislativ și polițienesc, cât și corporal, în toate închisorile României și în lagărele de concentrare ale Germaniei:*

*Oranienburg, Dachau, Buchenwald, nu poate fi făcută, din cauză de absență, nici material, nici politic, nici juridic, părtașă la responsabilitatea regimului de dictatură militară și polițistă a Mareșalului Antonescu care a prigonit-o, nici în guvernarea internă, nici în politica de război și externă.*

- c. *Mișcarea Legionară a depus toate eforturile pentru a contribui la readucerea Axei pe linia echilibrului continental.*

Și putem releva aceste precizări, cu atât mai mult cu cât faptele de neînțeles care le-au dat prilejul n-au abătut cu nimic linia de politică externă a Gărzii de Fier. Mișcarea Legionară, consecventă cu poziția ei, a păstrat aceeași atitudine, cu toate amărăciunile și cu toate vexațiunile.

De altfel, nici nu era posibilă o altă conduită. *Rezistența la Răsărit: bine-rău, mult-puțin, era reprezentată numai de Axă.* Toate celelalte puteri europene și extra-europene, mari și mici, alunecaseră înspre un sistem de cedare continuă față de pretențiunile sovietice, combinând, fără nici o compensație vizibilă, toate forțele politice și militare, pentru a dărâma și această ultimă fortăreață anti-invaționistă spre Est. Mișcarea Legionară, așadar, înainte de a găsi un sistem de apărare mai bun spre răsărit, nu putea, cu motive oricât de justificate, chiar din punct de vedere moral, să adauge resentimentele ei la greutățile sistemului existent. Oricât de mult slăbise acest sistem, tot era mai bun decât un vid.

#### *4. Mișcarea Legionară față de schimbarea de la 23 august 1944*

*Pentru aceste motive, Mișcarea Legionară nu a găsit justificată, cu toate condițiile militare contradictorii, schimbarea cu 180 de grade a României la 23 August 1944, și nici efortarea Aliaților în acest sens.*

*De pe urma întoarcerii de poziții a României, ca și a Bulgariei și a Finlandei, nu profitau Aliații decât în cine știe ce condiții necunoscute, neclare și aleatorii. În schimb, Sovietele beneficiau direct și imediat de prăbușirea unui front de importanță*



*Carpaților ce în mod fatal aducea după sine, în stăpânirea Sovietelor, Centrul și Sud-estul Europei cu Balcanii, adică întreaga Europă Central-orientală. Poziția Sovietelor se întărea astfel considerabil prin aceste gajuri de mare potențial politic, militar și economic și cu o așezare geografică de o importanță decisivă strategică și politică.*

*Dar admitând chiar că din calcul, Sovietele ar admite să-și retragă mai târziu armatele din aceste regiuni, retragerea n-ar executa-o decât după ce forțele militare ar fi înlocuite de garanții sigure de pe urma descompunerii structurale și istorice a popoarelor respective decapitate, lăsate în rătăcire, fără nici o direcție proprie, ca apoi să fie supuse sub conducerea unor elemente alogene și a unor metode coercitive, impuse de la Moscova.*

Aceste rezultate, stăpânirea Sovietelor peste România și Sud-estul european, ca o avangardă a ocupării Europei Creștine și Istorică, erau tocmai ceea ce Mișcarea Legionară se temuse mai mult. Împiedicarea acestor rezultate era însăși cauza pentru care a luptat Garda de Fier peste 20 de ani. Era însăși rațiunea ei de existență pe plan extern.

Așadar, când Horia Sima a fost eliberat la 24 August – răsunătoare, dar tristă victorie politică ce confirmă întocmai previziunile din anii din urmă – Mișcarea Legionară nu putea aproba conduita Guvernului de la București. Mișcarea Legionară a intrat deci din nou în luptă pentru a combate pe cât era posibil, efectele ocupației sovietice.

Deși atitudinea Gărzii de Fier era fără echivoc ca întotdeauna, totuși Horia Sima a amânat instituirea efectivă a unui Guvern, așteptând desfășurarea evenimentelor. Când însă presiunea Sovietelor s-a accentuat până la intervenția directă a Comisarului Wischinski pentru desființarea oricăror urme de independență, Horia Sima a constituit Guvernul Național, pentru a preciza fără șovăire poziția reală a Poporului Român.

## **5. Politica de echilibru continental și principiile de politică ale Mișcării Legionare**

Politica externă a Guvernului Național se fixa astfel în aceeași atitudine lineară ca și a Mișcării Legionare în trecut.

Din principiul neintervenției benevole a României în tendințele imperialiste ale unor mari Puteri, derivă, cum ar putea rezulta din această expunere, un alt principiu fundamental, cel mai important și mai obiectiv: echilibrul continental.

*Echilibrul european este starea politică generală care convine, firește, mai bine, intereselor României, care garantează existența statelor mijlocii și mici, în care se integrează mai just spiritualitatea Mișcării Legionare. România, cu poziția ei cheie, cu potențialul ei politic și economic, cu armatele ei și cu căile de comunicație, cu puterea ei de influență în Europa Centrală și Sud-estică, este factor de primă importanță pentru stabilirea unui echilibru continental. Importanța decisivă a acestui factor s-a dovedit în cursul acestui război mondial, atât alături de Axă, cât și în evenimentele de la 23 August 1944, când deplasarea de poziții a României a atras după sine prăbușirea întregului sistem politic și militar de apărare a Germaniei și a determinat un pas major spre deznădămintul final.*

Cine își alătură, așadar, acest factor, controlează efectiv căile de pătrundere în adâncul Europei și cheile de dominație a ei. *După cum se mănuieste poziția României, se contribuie la stabilirea sau dărâmarea echilibrului european. Cine tinde spre ruptura acestui echilibru, fatal urmărește desființarea sau cel puțin slăbirea României. Și invers, politica de echilibru european are nevoie, în primul rând, de o Românie întreagă, puternică și independentă.*

În urmărirea acestei politici de echilibru, Mișcarea Legionară și-a dat foarte bine seama că sistemul Axei, reprezentat în urmă de Germania, nu mai este suficient pentru a rezista singur pregătirilor colosale de invazie a Europei dinspre Răsărit. Acest sistem trebuia deci lărgit astfel ca, o dată cu Germania, să se alinieze într-un singur front toate forțele de ordine milenare, începând de dincolo de



Ocean și terminând pe Nistru. Realizarea unui astfel de front a tuturor popoarelor europene depășește desigur mijloacele unor elemente izolate. Acest țel nu se poate atinge decât prin revelarea iminentei primejdii pentru civilizația occidentală, într-un moment de iluminare colectivă.

Evident, cea mai mare dorință a Europei ar fi ca această primejdie să fie conjurată de la sine, ca pregătirile de invazie dinspre Est să fie demontate prin persuasiune, ca existența liberă a popoarelor după propriile lor condiții, cutume, norme și legi să fie garantate prin mijloace pacifice și ca ordinea milenară și creștină a Europei, respectând desigur regimul local, să se întindă consimțită benevol până la Urali.

În așteptarea acestei minuni cu sorți minimali de realizare și de altfel, numai constituirea unui astfel de front colosal ca o contrapunere a colosului din față, constrâns astfel să mediteze și să cântărească avantajele unei înțelegeri și riscurile unei provocări. Mișcarea Legionară a căutat, în sectorul ei, să contribuie la asigurarea unei atmosfere mai senine, prin stabilirea unor raporturi de bună vecinătate cu Ungaria și Bulgaria. Aceeași dorință o animă față de toți vecinii și aceleași intenții față de toate puterile mari și mici, mai apropiate sau mai îndepărtate.

Mișcarea Legionară își conservă astfel, în ultimă analiză, intacte cele trei principii de politică externă, demonstrate în această expunere:

- I. Contractarea alianțelor după ordinea de precădere față de importanța și urgența primejdiilor.
- II. Împiedicarea României de a deveni un instrument al imperialismului vreunei puteri continentale.
- III. Alinierea întotdeauna alături de sistemul politic de garanție reală a echilibrului european.

*Respectul acestor trei principii de politică externă a Mișcării legionare credem că este una din condițiile esențiale pentru ca România să poată îndeplini funcțiunea ce Dumnezeu i-a destinat-o în Sud-estul european.*

## D. CONCLUZII PE MARGINEA SUBIECTULUI

Am încercat să arătăm în această expunere ce este Garda de Fier și ce nu este, ce a făcut și ce nu a făcut, ce răspunderi își ia cu hotărâre și ce răspunderi declină ca neapartinându-i. Dacă am reușit sau nu, o va arăta viitorul. În orice caz, realitățile suverane vor izbuti să completeze lipsurile. Dar în această încercare de tur de orizont, mai mult din ce n-am spus, ca neintrând în subiect, decât din ce am spus, rezultă o realitate sumbră și dezolantă.

Un aforism deopotrivă științific și filozofic pretinde că natura are oroare de vid. Acest aforism se aplică și în politică. Și *politica are oroare de vid*. Prin capitularea fără condiții a Germaniei s-a căscat în miezul Europei un astfel de vid înspăimântător.

Încă după războiul mondial trecut, prăbușirea sistemului celor 7 Mari Puteri scăzuse la frontiere foarte puțin numărul factorilor de echilibru. Această situație a obligat Marea Britanie să iasă din "splendida" ei izolare și să proclame principiul frontierelor sale pe Rhin. Echilibrul european, deci, nu mai putea fi restabilit cu ușurință, fiindcă, în fond, mari puteri efective, cum s-a dovedit mai în urmă, nu mai rămăseseră decât două: Germania și Rusia Sovietică. Acum, vidul lăsat de Germania este amenințat să fie copleșit de prăvălirea conglomeratului de la Răsărit, cu toată greutatea volumului său gigant. Pârghia de rezistență a Axei fiind ruptă, nici un alt grup de forțe europene singure nu se mai poate opune fluviului uman în revărsare de la Est. Occidentul, deci, dacă nu vrea să abandoneze Europa definitiv, trebuie să acopere el acest vid, printr-un nou sistem, în centrul căruia să se situeze efectiv și să-și mute astfel iarăși frontierele, măcar temporar și simbolic, de pe Rhin – pe o linie ce duce de la Marea Neagră la Marea Baltică.

Sistemul acesta, pentru a avea o valoare și a oferi o garanție, nu poate fi elaborat numai în cabinetele îndepărtate, de studii ale sociologilor, economiștilor, geografilor și experților. Calea aceasta, urmată la Versailles și în alte împrejurimi ale Parisului și, mai târziu, pe Rivieră sau pe marginile lacului Lemman, nu oferă un precedent de urmat. Pe atunci chiar, Neuilly, Sevre, Geneva sau San



Remo păreau tot atât de departe de Strâmtori, de Fiume, de Danzing, de Nistru și de Salonic, ca Dumbarton Oaks acum de Varșovia, Viena și Trieste. De acolo, de peste Ocean și mai departe încă, de la San Francisco, Europa pare, desigur, ca un spațiu insesizabil, cuprins în linii subțiate de distanță, decât ca un continent real, fumegând în ruine, cu fluvii disputate, cu frontiere litigioase, cu porturi răvnite, cu zone de influență măsurate, cu popoare suferinde, cu partide turbulente, cu o istorie milenară amenințată și cu multe credințe nimicite.

Soarta Europei deci, nici măcar nemaibuscându-se pe pământul ei, are sorții de a fi îndreptată pe o cale și mai discutabilă încă decât acum un sfert de veac. Este nevoie deci ca planurile ce pregătesc destinul Europei să fie cedate cel puțin în parte din mâinile acelor bărbați de mare valoare științifică și desigur cu cea mai mare bunăvoință de a face de acolo de departe numai bine, și redacte măcar parțial oamenilor politici cunoscători de aproape, de pe teren, a durerilor de aici, cu mizeria și măreția lor.

*Iar pasiunile negative sunt un rău consilier în politică, mai ales în marea politică. Nimic nu se poate construi solid sub apăsarea patimii: mai puțin, încă, o nouă ordine europeană.* Pentru o astfel de operă se cere o viziune largă, o intuiție profundă, o judecată senină, o cunoaștere multiplă și o putere constructivă de lungă durată: *Pasiunile răzbunătoare întunecă viziunea, mutilează judecata și taie suflul creator.* O ordine nouă în Europa nu se poate inaugura cu prelungirea fără termen a stărilor excepționale de neli-niște. Istoria este concludentă. În politică, pentru ca justiția să producă efecte, trebuie să treacă pe rol exemple scurte și puține, ca unele intervenții chirurgicale. De pe urma tribunalelor speciale rezultă mai multă teamă decât dreptate. Nu pot fi târâte pe banca acuzării milioane de oameni, în nenumărați ani de judecată. Și mai primejdioasă decât coaliția pasiunii este coaliția fricii. Milioane de oameni, simțindu-se amenințați, vor sfârși prin a-și uni spaimele într-o reacțiune comună și, odată reuniți, își vor da seama ce forță reprezintă. Așadar, pentru ca războiul mondial să nu degenereze în

multiple războaie civile, este timpul ca opera pozitivă să aibă precădere asupra pasiunilor.

Climatul pentru pacificarea Europei poate fi grăbit de calmul și simțul realist al conducătorilor responsabili. Condițiile generale indică oarecum calea.

Faza exteriorizării totalitare, cu mulțimile delirante sub balcon, în adorația unui singur om, ca a unui demiurg, cu uniforme scilipitoare, parade și fanfare, desigur, a trecut. Un ciclu din istoria Europei s-a încheiat. Europa, obosită de zbuciumul ultimilor ani, tinde acum spre o altă fază, mai temperată, care *reține toate esențele*. Eroarea ordinii totalitare era neglijarea unor valori permanente rezultate din experiența democrației. Evoluția regimului republican din Italia părea că va corecta această eroare. Acum însă, nu trebuie repetată aceeași eroare în sens invers, adică în zelul de aplicare a principiilor libertare, să se exagereze detaliile, desconsiderându-se esențialul și experiența unui sfert de veac.

Esența democrației în perspectiva europeană nu este o problemă de procedură electorală, ci respectul ființei umane încadrate în ierarhia intereselor comunității și a voinței naționale. Așadar, faza nouă în care pare că intră Europa este o substanță comunitară, ca o sinteză a realităților rezultate din toate experiențele ultimului veac. *Valorile creștine, respectul persoanei umane, primatul comunității, emanciparea muncii de orice tutelă exploatare, principiul proprietății, sufragiul popular, dreptatea socială, întărirea specificului etnic, încurajarea conservării speciei, libertatea nevi-ciată de opinie, sunt permanențe ce se impun de la sine în organizarea intereselor popoarelor într-o solidaritate organică, din care să rezulte o ordine nouă europeană durabilă.* Nici o realitate nu poate fi lăsată de o parte. De la înalta spiritualitate creștină până la materialismul micilor colectivități periferice, de la Sfântul Scaun până la clanurile din munții Albaniei, toate forțele trebuiesc unite, pentru a restabili o ordine continentală mai puțin nefericită.

Și în concret, Puterile Occidentale, instaurate de deznodământul războiului mondial în calitate de custode al Europei, trebuie să debuteze printr-o revistă a situației și un inventar al forțelor



rămase. Rezultatul nu este prea încurajator. De pe urma războiului n-a mai rămas în picioare decât o singură mare putere în Europa. Și mari puteri nu se pot improviza de la o zi la alta. Rusia Sovietică rămâne așadar, singura mare putere pe Continent, *mai atentă și mai ofensivă ca niciodată*. Un echilibru continental însă nu se poate stabili cu o singură mare putere în fața unei constelații de state singure, mici și mijlocii. Astfel, se ridică la orizont, în fața tendințelor unei ordini naturale, și *perspectiva unei ordini forțate a Europei*. În ultimă instanță deci, ordinea europeană poate fi stabilită sau de Rusia, adică de dominația acestei singure mari puteri rămase fără rival continental, sau de *un echilibru european împotriva voinței Rusiei Sovietice. Un compromis în această problemă nu este posibil și ar prelungi agonia Europei. O politică de echilibru împreună cu Rusia nu este realizabilă decât dacă Rusia își schimbă din rădăcini concepția politică asupra ordinii internaționale*. Semne în această direcție nu sunt și ar fi greu de admis ca Sovietele, din considerațiuni sentimentale sau abstracte, să abandoneze benevol și să renunțe la proiectele lor în plină dezvoltare, favorizate de ocazii atât de rare! Un compromis, deci, cu Sovietele animate de starea de spirit ofensivă în plin salt de acum, *ar echivala, în fond, cu o recunoaștere a dreptului de dominație a Rusiei asupra întregii Europe; realizarea efectivă a acestei dominații n-ar mai rămâne decât o chestiune relativă de timp*.

Dar atunci, acel punct insesizabil de topire în conștiința popoarelor europene față de invazia de la Est, ar fi depășit, și o răsturnare totală de concepții ar urma acestei topiri. Perseverența în ordinea de până atunci ar părea o ficțiune inutilă și ordinea cea nouă a Estului, ca orice idee victorioasă, ar apare ca o realitate Stăpânitoare. Popoarele europene s-ar înclina docile și ar primi ordinea Estului ca o fatalitate superioară, orânduită de forțe indescifrabile. Fiecare popor ar aplica atunci axioma amintită odată de Mussolini: "când în istorie un eveniment devine fatal, este mai bine să se realizeze cu noi, decât fără noi, sau, și mai rău, împotriva noastră." Cea de-a treia Romă, Moscova, imaginată de vizionari, ar fi reali-

zată astfel, și în locul Capitoliului s-ar ridica Kremlinul, după cum Kominternul ar înlocui Vaticanul.

Custozii de acum ai Europei, Puterile Occidentale se găsesc în fața tragicei dileme a salvării abandonării Europei. Dl. Churchill are dreptate. Speranțele lumii, solidare cu ale Europei, se concentrează acum spre insula britanică și aliatul ei american. Acolo se decide soarta nu numai a unui continent, dar a unei lumi și a unei civilizații.

Dacă hotărârea va întârzia însă prea mult și va dovedi slăbiciuni, șovăiri sau un interes mai slab decât pretinde nivelul problemelor de acum, *atunci este probabil ca Europa să se îndepărteze de ceea ce se înțelegea odinioară prin Occident, pentru totdeauna*.

Aceste concluzii pe marginea subiectului nu sunt inspirate nici din vederile unui singur partid, nici de interesele unui singur popor. S-a căutat să se urmărească evoluția stărilor de spirit colective cât mai atent posibil și concluziile să rezulte cât mai exacte, pe cât îngăduie observarea realităților numai de la distanță.

Dar o dublă concluzie este sigură: popoarele zdruncinate după sfârșitul acestui război aspiră cu orice preț la un echilibru durabil și reconstrucția Europei este o operă grea, de mare curaj și de vastă răspundere istorică.

(ss) *Mihai Enescu*,  
Consilier de Legațiune,  
Secretar General al Ministerului Afacerilor Străine,  
Consul General al României în Germania



## ANEXA 1. UN OM SALVEAZĂ LEGIUNEA<sup>2</sup>

Supraviețuirea Legiunii din faza critică a perioadei postbelice, când toate grupările naționaliste erau urmărite de Aliați pentru presupusa lor colaborare cu Germania național socialistă, se datorează unui om, Inginerul Virgil Velescu. A săvârșit o ispravă memorabilă de care n-a vorbit decât câtorva camarazi. De o rară modestie, nu s-a lăudat niciodată cu intervenția lui providențială pentru destinele Legiunii. Probabil că și acum când, după 50 de ani, va citi rândurile mele, se va simți afectat de această dezvăluire. Dar nu am ce face, căci acțiunea lui, tăcută și necunoscută de cei mai mulți, reprezintă un moment culminant al istoriei legionare după finalul războiului. Velescu i-a salvat pe toți să nu fie urmăriți, arestați și predați asasinilor ce-i așteptau în țară.

În cursul conversațiilor ce le-am avut cu camaradul Velescu la Freising, am aflat chiar din gura lui episodul schimbării de atitudine a Aliaților față de problema legionară. De ce singură mișcarea noastră a fost cruțată să aibă soarta tragică a Crucilor cu Săgeți, a Mișcării Slovacce, a Croaților, predați în masă lui Tito, și așa mai departe? Ce s-a petrecut la Marele Cartier al Armatei Aliate ca să facă excepție cu Mișcarea Legionară? Noi am rămas până la capăt credincioși Puterilor Axei și se găseau suficiente pretexte ca să fim arestați și trimiși în România.

În aceste împrejurări de nesiguranță și dușmănie, când toți combatanții naționaliști care au luptat alături de Germania erau pecetluiti cu calificativul de „colaboraționist”, fără să se mai ia act de situația specifică a fiecărui grup, Virgil Velescu a avut curajul să se înfrunte chiar cu centrul de unde se decretau aceste măsuri de represiune contra așa-zisilor criminali de război.

Dar cum a ajuns să pledeze în fața instanței aliate supreme cauza Legiunii? Pentru a se putea realiza acest contact, a intervenit un lanț de întâmplări care ies din comun și care aparțin mai degrabă unei ordini supranaturale.

La Freising se refugiase, azvârlită de calamitatea războiului, și o doamnă română, numită Sangiuleanu. Velescu a cunoscut pe această doamnă și i-a povestit lanțul de suferințe al Legiunii sub toate regimurile, inclusiv tratamentul de care am avut parte din partea Germaniei; do-

---

<sup>2</sup> **Horia Sima**, *Guvernul Național Român de la Viena*, Editura Metafora, Constanța, 2005, pp. 133-136.



miciliu forțat, lagărul de la Buchenwald și interdicția oricărui contact cu exteriorul și cu țara. Doamna Sangiuleanu a fost adânc impresionată de dezvăluirile lui Velescu și, îngrijorată să nu se abată o nouă prigoană contra legionarilor din partea Aliaților, din necunoașterea adevăratei lupte legionare, i-a propus lui Velescu să meargă la Frankfurt am Main, la Marele Cartier al Armatei Americane, unde ea cunoaște pe cineva care aparține Statului-major al lui Eisenhower, Comandantul Suprem al Armatei Aliate din Germania.

Dar cine era această doamnă Sangiuleanu? În perioada premergătoare războiului, între anii 1937-1939, lucrase ca funcționară la Ambasadă Americană din Paris. Acolo a cunoscut, lucrând în biroul lui, pe Consilierul Robert Murphy, acela care mai târziu, în 1942, va juca un rol decisiv în pregătirea invaziei aliate din Nordul Africii. Din acel moment, Robert Murphy a devenit consilierul diplomatic al Generalului Eisenhower, post pe care l-a păstrat în tot cursul războiului, cât și după capitularea Germaniei. Acuma se afla la Frankfurt / Main, la Cartierul Generalului Eisenhower, fiind omul de încredere al acestuia cu aliații europeni. Generalul Eisenhower avea o încredere totală în expertizele politice ale lui Robert Murphy și îl consulta ori de câte ori trebuia să decidă asupra tratamentului ce trebuie să se aplice foștilor inamici. Doamna Sangiuleanu suferise ea însăși rigorile lagărelor germane. Pe timpul ocupației, a fost arestată la Paris de Gestapo, ca fostă funcționară a Legației Americane, bănuită că ar face spionaj în favoarea Aliaților, și internată în lagărul de femei Ravensbruck. Eliberată la capitularea Germaniei, și-a găsit refugiu la Freising, unde a întâlnit pe Velescu și grupul de români. De aici se leagă cunoștința lor.

Doamna Sangiuleanu i-a propus lui Velescu să întocmească un memoriu referitor la problema Legiunii și să i-l predea lui Murphy în audiența ce vor solicita-o împreună. Velescu a redactat acest memoriu în franțuzește, în care a expus suferințele ce le-a îndurat Mișcarea atât din partea lui Antonescu, cât și a Reichului German. Doamna Sangiuleanu, veche cunoștință a lui Robert Murphy, a obținut cu ușurință audiența și au plecat împreună la Frankfurt.

În cursul audienței, Robert Murphy a citit mai întâi memoriul și apoi, într-o discuție amicală, i-a pus lui Velescu o serie de întrebări complementare. Velescu i-a răspuns punct cu punct, dezvăluind toată tragedia Legiunii.

La despărțire, Robert Murphy i-a comunicat lui Velescu că el este convins de dreptatea cauzei noastre și că, va căuta să convingă și pe Eisenhower să facă o excepție cu Mișcarea Legionară, scoțându-o din categoria grupărilor „colaboraționiste”. I-a recomandat doar ca legionarii domiciliați în zona americană din Germania să se manifeste cu oarecare prudență, pentru a nu provoca intervenții din partea cercurilor ostile.

Generalul Eisenhower a urmat avizul lui Murphy și și-a dat consimțământul ca în listele colaboraționiștilor să nu figureze membrii Mișcării Legionare. Acest ordin a fost imediat transmis tuturor autorităților americane din Bavaria, cu urmarea că legionarii din acest spațiu nu numai că nu au fost urmăriți, dar au fost acceptați și sub ocrotirea asistenței sociale a organizației UNNRA.

Misterul legionar de la Freising se lămurise. Eroul anonim al acestei isprăvi legendare a fost Inginerul Virgil Velescu. Lui se datorează că, în spațiul controlat de americani, nu s-au produs represalii contra legionarilor, n-au fost arestați camarazii noștri și nici trimiși autorităților în țară.

Când am ajuns la Freising, operația era încheiată. Nu știu în ce măsură beneficiam și eu de această protecție. Am preferat să continui să îmi păstrez anonimatul.



## ANEXA 2. SENTINȚA CIVILĂ A CURȚII DE APEL SUCEAVA<sup>3</sup>

DECIZIA IREVOCABILĂ NR. 745 A CURȚII DE APEL SUCEAVA  
DOSAR NR. 152/1995 – DECRET-LEGE NR. 118/1990  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA  
SECȚIA CIVILĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

Ședința publică din 12 iulie 1995

Președinte – Hancu Mircea

Judecător – Gorduneanu Cornel

– Iacob Doina

Grefier – Butnăru Lucia

La ordine pronunțarea recursului declarat de reclamanta Gudinov Rahila, domiciliată în orașul Gura Humorului, str. Cărcasului nr. 46, jud. Suceava, împotriva sentinței civile nr. 402 din 15 noiembrie 1994, dosar nr. 2779/1994 a Tribunalului Suceava.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în ședința publică din 4 iulie 1995, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, și când din lipsă de timp s-a amânat pronunțarea pentru azi.

După deliberare,

**CURTEA**

Asupra recursului de față, constată:

Prin hotărârea nr. 589 din 31.01.1994 Comisia pentru aplicarea Decretului-Lege nr. 118 din 1990 – Suceava a respins cererea reclamantei Gudinov Rahila, pentru acordarea drepturilor bănești prev. de art. 1 și 3 din Decretul-Lege nr. 118/1990; pentru a hotărî astfel, s-a reținut că reclamanta nu a dovedit că i se cuvin drepturile respective.

Împotriva acestei hotărâri a făcut contestație reclamanta, arătând că a dovedit situația invocată în cerere cu actele aflate la dosar.

<sup>3</sup> Este reprodus textul respectivei sentințe civile.

Prin sentința nr. 402 din 15.11.1994 Tribunalul Suceava a respins, ca nefondată contestația, cu motivarea că reclamanta a făcut parte din mișcarea legionară și conform cu art. 111 din Decretul-Lege nr. 118/1990, drepturile nu pot fi acordate persoanelor care au făcut parte din organizații politice cu caracter fascist.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta, arătând că mișcarea legionară nu a fost o organizație fascistă și s-a dovedit că ea a desfășurat o activitate cu caracter fascist.

Recursul este fondat.

Astfel, din adeverința de la fila 4 și din relațiile de la fila 5 (din dosarul de fond) rezultă că reclamanta a fost arestată în lagărul de la Caracal, în perioada 10.04.1945 – 26.10.1945, după care i s-a stabilit domiciliul obligatoriu în orașul Gura Humorului. Nu s-a dovedit că reclamanta a desfășurat o activitate cu caracter fascist, iar faptul că a făcut parte din mișcarea legionară nu constituie o probă în acest sens.

Conform art. 1, alin 3 din Decretul-Lege nr. 118/1990, perioadele prevăzute în art. 1, lit. d (a avut stabilit domiciliul obligatoriu) constituie vechime în muncă dacă persoanele în cauză fac dovada că nu au putut să se încadreze în muncă în funcția pentru care aveau pregătire profesională.

Cum reclamanta a făcut dovada arestării și domiciliului obligatoriu și nu s-a soluționat pe fond cererea ei, se va admite recursul și, casând ambele hotărâri, se va trimite cauza la Comisia pentru aplicarea Decretului-Lege nr. 118/1990 Suceava, pentru competența soluționare, ocazie cu care se va stabili și perioada în care reclamanta a avut domiciliu obligatoriu, verificând dacă din această cauză nu s-a putut încadra în muncă în funcții pentru care avea pregătire profesională.

Totodată, se va calcula și indemnizația ce se cuvine reclamantei conform art. 3 din Decretul-Lege nr. 118/1990.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamanta Gudinov Rahila împotriva sentinței civile nr. 402 din 15.11.1994 a Tribunalului Suceava și, în consecință:



Casează hotărârea nr. 589 din 31.01.1994 a Comisiei pentru aplicarea Decretului-Lege nr. 118/1990 – Suceava, precum și sentința civilă nr. 402 din 15.11.1994 a Tribunalului Suceava și trimite cauza la Comisia pentru aplicarea Decretului-Lege nr. 118/1990 – Suceava, pentru soluționarea cererii.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică, azi, 4 iulie 1995.

Președinte

ss Indescifrabil

Judecători

ss Indescifrabil

ss Indescifrabil

Grefier

ss Indescifrabil

### ANEXA 3. CAZUL GUDINOV ÎN PRESA VREMII:

NR. 999 EVENIMENTUL ZILEI 4 OCT 1995

## Pentru prima dată după procesul de la Nürnberg. O instanță juridică românească a decis că Mișcarea Legionară nu a avut un caracter fascist

● SENTINȚA IREVOCABILĂ A FOST DATĂ DE CURTEA DE APEL SUCEAVA

Prin Decizia nr. 745, pronunțată în ședință din 12.07.1995, Curtea de Apel din Suceava este prima instanță românească care a stabilit că Mișcarea Legionară nu a avut un caracter fascist. Implicată în proces, Rahila Gudinov (90 ani), din Gura Humorului, arestată în 1945, în lagărul de la Coracul, a solicitat Comisiei pentru aplicarea Decretului-Lege nr. 118/1990 drepturile bănești ce se cuvin persoanelor care au avut de suferit în urma reperișurilor comuniste. Comisia respectivă i-a refuzat cererea pe motiv că „Rahila Gudinov a făcut parte din Mișcarea Legionară, invocând art. 11 din Decretul 118, potrivit căruia drepturile nu pot fi acordate persoanelor care au făcut parte din organizații politice cu caracter fascist.

După sentința dată de Tribunalul Su-

ceava, care susținea poziția Comisiei, R.C. a făcut recurs la Curtea de Apel Suceava, recurs considerat fondat. Completul de judecată, condus de președintele Mircea Hincu, a casat sentința Tribunalului Suceava, printr-o Decizie irevocabilă: „Nu s-a dovedit că reclamanta a desfășurat o activitate cu caracter fascist, iar faptul că a făcut parte din Mișcarea Legionară nu constituie o probă în acest sens”, se arată în Decizie.

De menționat că, în luarea acestei hotărâri, Curtea de Apel Suceava a studiat documentele prezentate în celebrul Proces de la Nürnberg; proces care a exclus Mișcarea Legionară dintre organizațiile cu caracter fascist.

CRISTIAN MUNTEAN

EVENIMENTUL ZILEI, NR. 999, 4 OCTOMBRIE 1995.



## CUPRINS

Adevăruri mereu ignorate	5
Tribunalul internațional de la Nürnberg, prin Comisia de Anchetă, a scos de sub acuzare Mișcarea Legionară	9
Memoriul prezentat autorităților americane de ocupație	13
A. Introducere	14
B. Poziția Gărzii de Fier pe plan intern	17
I. În principiu	17
II. În concret	20
1. Mișcarea Legionară și ordinea legală	20
2. Mișcarea Legionară și Monarhia	23
3. Mișcarea Legionară și principiul separării puterilor	24
4. Problema evreiască	28
5. Violențele politice	30
C. Politica externă a Gărzii de Fier	33
I. Geneza atitudinii Mișcării Legionare în politica externă	33
II. Oportunitatea alianței cu Axa	38
III. Raporturile Axei cu Mișcarea Legionară	40
IV. Mișcarea Legionară față de schimbarea de la 23 august 1944	45
V. Politica de echilibru continental și principiile de politică ale Mișcării Legionare	47
D. Concluzii pe marginea subiectului	49
Anexa 1: Un om salvează Legiunea	55
Anexa 2: Sentința civilă 745/1995 a Curții de Apel Suceava	58
Anexa 3: Cazul Gudinov în presa vremii	61



61	Anexa 3: Cazul Gulinov în presa vremii
58	Curii de Apel Sucava
55	Anexa 2: Sentința civilă 745/1992
52	Anexa 1: Un om salvat din legiune
49	D. Coorbuș pe marginea sechestrului
47	principiile de politică ale Mișcării Legionare
45	V. Politică de echilibru continental și de la 23 august 1944
42	IV. Mișcarea Legionară față de sechestrul
40	III. Raporturile Axei cu Mișcarea Legionară
38	II. Oportunitățile oferite cu Axe
35	in politică externă
33	A. Căderea sechestrului Mișcării Legionare
30	5. Violențele politice
28	4. Probleme etnice
24	separării puterilor
23	3. Mișcarea Legionară și principii
20	2. Mișcarea Legionară și sechestrul
19	1. Mișcarea Legionară și ordinele legale
17	B. În context
17	I. În principiu
14	B. Raportul Găvriș de fier pe plan intern
13	A. Introducere
9	Alimentul prezenta semnificații amestecate de neputință
2	de la început, a scris de sub pseudonimul Mișcarea Legionară
	Tribunatul interzicând de la început, prin Comisia
	Alimentul prezentat în moduri diferite



